

مولوی ساجد خان دیوبندی آف (کراچی)
 کے اثر ابن عباس کی تصحیح و تائید کے رد میں عمدہ، متین،
 تحقیقی، دندان شکن، مسقط، مسکت، معرکہ آرا،
 ناقابل تردید دلائل سے مرصع تصنیف

سلسلہ اعلیٰ

الموسوم بہ

المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس

از قلم

محمد ث عصر، مناظر اہل سنت

حضرت علامہ مولانا قاری

ابو احمد محمد ارشد مسعود چشتی رضوی زید مجہد

باہتمام

مقدم العلماء الاغیرین

حضرت علامہ مولانا ابو حفص پیر سید مظفر شاہ قادری

(دامت برکاتہم العالیہ)

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب : المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس

مؤلف : مناظر اہل سنت حضرت علامہ مولانا قاری
ابو احمد محمد ارشد مسعود چشتی رضوی زید مجدہ

کمپوزنگ : اولیس رضا کمپیوٹرز

تعداد : ۱۰۰۰ (ایک ہزار)

ہدیہ : ۲۰۰ روپے

سن اشاعت : ربیع الاول ۱۴۳۸ھ مطابق دسمبر ۲۰۱۶ء

ناشر : ادارہ تبلیغ اہل سنت حیدر آباد

رابطہ : 0334-2611558, 0315-3819232

عرض ناشر

کچھ عرصہ قبل مولوی ساجد خان دیوبندی آف (کراچی) نے دارالعلوم کراچی کے ماہنامہ ندائے دارالعلوم (وقف) میں ایک مضمون اثر ابن عباس کی حمایت میں۔ جس میں مذکورہ اثر کی تصحیح ثابت کرنے کی سعی لاحاصل کی ہے۔

موصوف نے ایزدی چوٹی کا زور تو صرف کیا کہ کسی طریقہ سے اثر ابن عباس کی تصحیح ثابت کر کے شیخ قاسم نانوتوی دیوبندی (جس کے خلاف امام اہل سنت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے کفر کا فتویٰ دیا تھا اور علمائے حرمین شریفین سے تصدیقات حاصل کی تھیں) کی رسوائے زمانہ تصنیف تحذیر الناس جس میں ختم نبوت کے اجماعی معنی کو چیلنج کیا گیا ہے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور نبی کے آنے بل کہ پیدا ہو جانے کے بعد بھی آپ کی خاتمیت پر فرق نہ آتا بتا گیا ہے کو صحیح ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے

العیاذ باللہ! یہ سب کچھ یقیناً مرزائی قادیانی فرقہ کو خوش کرنے کی مذموم سازش تھی جو کہ ختم نبوت پر معنی ذاتی کو ثابت کرنے کے پردے میں کی گئی۔

گو کہ امام اہل سنت مجدد اعظم امام احمد رضا خان علیہ الرحمۃ والرضوان سے لے کر دیگر علمائے اہل سنت نے اس موضوع کے رد و ابطال میں کئی تصانیف تحریر فرمائی ہیں اور قاسم نانوتوی دیوبندی کے اس اختراعی عقیدہ کی خوب مردوش کی ہے لیکن فقیر کی رائے میں ان پچھلی تمام کتابوں میں

فہرست

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر
1	عرض ناشر	
2	دیوبندی محدث اور اثر ابن عباس	۲
3	اثر ابن عباس کی اسنادی حیثیت	۳۱
4	ائمہ و علمائے اس اثر کی تضعیف کرنا	۴۸
5	اثر ابن عباس پر اہم اشکال	۵۷
6	شیخ نانوتوی کے جواب پر علماء کے تبصرے	۵۸
7	مطلب	۸۹

نفس مسئلہ پر تو میر حاصل بحث کی گئی لیکن اس مسئلہ کی اساس اثر ابن عباس جس میں چھ زمینوں کا ذکر ہے، کی فنی حیثیت پر اصول حدیث کی روشنی میں زیادہ وکلام نہیں کیا گیا تھا جس وجہ سے دیوبندی اس اثر کو ڈھال بنا کر اپنے باطل عقیدہ کو چھپاتے ہیں اور ساجد خان کا یہ مضمون بھی اسی کا شاخصانہ اور کڑی ہے۔

لیکن اللہ سبحانہ و تعالیٰ بھلا کرے محدث عصر نابغہ روزگار حضرت علامہ مولانا قاری ارشد مسعود چشتی زید مجدہ کا جنہوں نے محدثین کے اصولوں سے مذکورہ اثر کی نہ صرف تضعیف ثابت کی ہے بل کہ ساجد خان دیوبندی کے جملہ ایرادات کا فاضلانہ بل کہ محدثانہ انداز میں رد و بلیغ فرمایا ہے۔ جس سے یہ مسئلہ نکھر کر سامنے آ گیا ہے اور یہ بات اظہر من الشمس اور ابن من الامس ہو گئی ہے کہ اثر ابن عباس جو کہ اس مسئلہ کی اساس ہے وہ شاذ، منکر و ضعیف ہے اور ہرگز قابل احتجاج نہیں۔

اللہ تبارک و تعالیٰ علامہ صاحب کے علم و عمر میں برکتیں عطا فرمائے اور ان جیسے مخلص محققین کی اہل سنت و جماعت میں کثرت کرے۔

آمین
ابوالحسن محمد ظفر رضوی
عقاعہ الرحمن

ختم نبوت کے منکر

بسم اللہ الرحمن الرحیم
نحمدہ و نصلی و نسلم علی رسولہ الکریم الامین ﷺ
اما بعد :

تیرہویں صدی ہجری کا نصف آخر تھا جب ہندوستان (برصغیر پاک و ہند) میں محمد بن عبد الوہاب نجدی کی تحریک کو تقویت دینے کی غرض سے لکھی گئی کتابوں کے پیش نظر دو مسئلوں نے خوب کام دکھایا جس میں ایک مسئلہ امکان کذب جس کا تعلق ذات باری تعالیٰ سے تھا اور دوسرا مسئلہ امتناع نظیر جس کا تعلق ذات مصطفوی ﷺ سے تھا شروع ہوئے جن میں ایک طرف شاہ اسماعیل دہلوی اور اس کے ہمنوا اور دوسری طرف مولانا فضل حق خیر آبادی اور ان کے ہمنوا تھے اسی بحث و مباحثہ میں جب بات طویل ہوئی تو شاہ اسماعیل دہلوی کے ہمنواؤں میں سے بقول بعض نذیر حسین دہلوی غیر مقلد (متوفی ۱۳۲۰ھ) نے بمطابق ۱۲۸۰ھ سے ۱۲۸۳ھ کے درمیانی عرصہ میں ایک اثر جو مفسر قرآن حضرت سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب روایت کیا گیا ہے جس کا ما حاصل یہ تھا کہ: ”اللہ تعالیٰ نے سات زمینیں پیدا کی ہیں اور ہر زمین میں تمہارے آدم کی طرح آدم، تمہارے نوح کی طرح نوح،۔۔۔ الخ۔ پیش کیا (جس کے متعلق اب بھی نذیر حسین دہلوی کے فتاویٰ کی پہلی جلد کے صفحہ ۶۵ تا ۶۷ میں ایک مضمون موجود ہے) جس کو بعد میں بحث و مباحثہ میں پیش کیے جانے لگا اور پھر اسی اثر کو نذیر حسین دہلوی کی ایک شاگرد میاں امیر حسن سہوانی غیر مقلد (متوفی ۱۲۹۱ھ) نے ایک رسالہ افادات تراہیہ لکھا جو ان کے شاگرد تراب علی خان پوری (متوفی) کے نام سے ۱۲۸۶ھ میرٹھ سے شائع ہوا

جس کے بعض مذکور اثر ابن عباس کے متعلق بحث و تحقیق شروع ہوئی جس کے نتیجے میں مناظرے بھی ہوتے رہے (مناظرہ احمدیہ، و مناظرہ محمدیہ) اور اس رسالہ افادات تراہیہ کا رد حافظ بخاری سید شاہ عبدالصمد چشتی مودودی سہوانی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۲۳ھ) نے "افادات محمدیہ" کے نام سے تحریر فرمایا پھر اس مسئلہ میں مولوی احسن نانوتوی (متوفی ۱۳۱۲ھ) بھی امیر حسن سہوانی کی حمایت میں کھڑے ہوئے اور فریقین کی طرف سے مختلف اشتہارات اور تحریریں معرض وجود میں آئیں جن کی تفصیل تنسیبہ الحیال بالہام الباسط المتعال "مؤلفہ حافظ بخش آنولوی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۳۹ھ) میں موجود ہے اسی دوران مولوی قاسم نانوتوی (متوفی ۱۲۹۷ھ) نے احسن نانوتوی کو ایک خط کا جواب دیا جس سے "تحذیر الناس من انکار اثر ابن عباس" معرض وجود میں آئی گو مولوی قاسم نانوتوی اس کی اشاعت سے راضی نہیں تھے مگر جو ہونا تھا وہ چکا۔

دوسری طرف علامہ عبدالحی لکھنوی نے بھی اسی اثر کو اپنی کتب مثل فتاویٰ، دافع الوساوس اور زجر الناس میں ذکر کیا اور اس کی صحت ثابت کرنے کی کوشش کی اور اس بارے میں تحقیق پیش کیں جس کا جواب مولوی اسحاق بن افضل دہلوی کے شاگرد رشید علامہ محمد بن احمد اللہ تھانوی (متوفی ۱۲۹۶ھ) نے "فسطاس فی موانع اثر ابن عباس" تحریر کیا جو کہ "اعلیٰ پریس میرٹھ" سے شائع ہوا۔

پھر مناظروں اور مجادلوں کا ایک سلسلہ شروع ہو گیا جس کے نتیجے میں مولوی قاسم نانوتوی اور مولانا محمد شاہ پنجابی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی) کے درمیان دہلی میں ایک مناظرہ ہوا جس

کے بعد "ابطال اغلاط قاسمیہ" وغیرہ معرض وجود میں آئیں پھر مولانا عبدالغفار لکھنوی کانپوری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۱۲ھ) کا "فتاویٰ بے نظیر" معرض وجود میں آیا پھر ایک وقت آیا کہ اس مسئلہ میں خاموشی چھا گئی مگر اب پھر اس مسئلہ کی بنیادی دلیل اور مسئلہ ہذا کو نہ صرف ہوا دی جا رہی ہے بلکہ اس مسئلہ میں عوام کو بھی الجھانے کی کوششیں تیز سے تیز تر ہوتی جا رہی ہیں۔

آج سے چند روز قبل محترم المقام برادر اصغر جناب محمد ظفر رضوی مدظلہ العالی نے ایک ای میل (Email) بھیجی جس کا موضوع "تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" تھا جو کسی ساجد خان نامی دیوبندی آدمی کی طرف سے "ماہنامہ ندائے دارالعلوم (وقف) دیوبند" میں شائع کیا گیا تھا جس میں مضمون نگار نے اپنی ایڑی چوٹی کا زور صرف کر کے قاسم نانوتوی دیوبندی کی کتاب "تحذیر الناس من انکار اثر ابن عباس" میں بیان کردہ سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کردہ ایک قول کی تصحیح کو ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض ناعاقبت اندیش ابھی تک قرآن مجید فرقان حمید میں موجود صریح حکم اور معنوی اعتبار سے احادیث متواترہ کی موجودگی کے باوجود اپنے ناپاک عزائم یعنی خاتم الانبیاء والمرسلین حضرت محمد مصطفیٰ احمد نجفی رحمۃ اللہ علیہ کی ختم نبوت کو کتب اسلامیہ میں مروی بعض غیر ثابت شدہ اقوال کے تحت مشکوک قرار دینے کی کوششوں میں نہ صرف مصروف ہیں بلکہ امت مسلمہ کے ایک اتفاقی و ایمانی مسئلہ کو بھی مشکوک و اختلافی بنانے کے درپے ہیں۔

دیوبندی محدث اور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما

صاحب مضمون اگر اپنے ہی بزرگوں کی تعلیمات سے آگاہ ہوتا اور کچھ فہم و فراست کا

اور اک رکھتا تو کبھی بھی ایک ایسے مسئلہ جس میں اس کے اپنے ہی نہ صرف متردد نظر آتے ہیں بلکہ یہ کہتے چلے گئے ہیں کہ ”والحاصل انا اذا وجدنا الاثر المذکور شافا لا يتعلق به امر من صلاحنا وصياننا ، ولا يتوقف عليه شيء من ايماننا رأينا ان نترك شرحه“۔

بلکہ اس سے بھی بڑھ کر لکھا ہے کہ: ”فلا ينبغي للإنسان أن يعجز نفسه في شرحه ، مع كونه شافا بالمره“۔

یہ لکھنے والا کوئی غیر نہیں بلکہ ساجد خان کے اپنے ہی گھر کے بزرگوار نانوتویوں دیوبندیوں کے محدث جناب انور شاہ کاشمیری ہیں جنہوں نے اپنی تصنیف ”فیض الباری علی صحیح البخاری“ میں زمین کے طبقات کی تحقیق کے تحت طویل گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ:

میں (انور شاہ کاشمیری) کہتا ہوں یہ اثر شاف بالمرہ ہے، اور ہمارے لیے جس پر ایمان لازم واجب ہے وہ وہی ہے جو ہمارے نزدیک نبی اکرم ﷺ سے ثابت ہے۔ پس اگر قطعی ثبوت ہو تو اس کے منکر کی ہم تکفیر کریں گے ورنہ ہم اس پر بدعتی کا حکم کریں گے۔ اور اس کے علاوہ جو نبی اکرم ﷺ سے ثابت نہیں ہے اس کو ماننا اور اس پر ایمان لانا ہم پر لازم نہیں ہے اور میں گمان کرتا ہوں کہ یہ اثر قرآن مجید کے ابہام اور حدیث کی تصریح سے مرکب ہے، پس ارشاد بانی ہے کہ: ﴿مثلھن﴾ اور حدیث نے ان کے سات ہونے کی تصریح کی ہے پس تفصیل مذکورہ مرکب ہوگی اس سے حدیث میں۔

اور ظاہر ہے کہ یہ مرفوع نہیں ہے اور جب ہمارے لیے اس کا منشا ظاہر ہو گیا تو انسان کو

مناسب نہیں کہ اپنے نفس کو اس کی شرح کرنے میں عاجز کرے، حالانکہ وہ شاف بالمرہ ہے۔ اور مولانا نانوتوی نے اس کی شرح میں مستقل ایک رسالہ تالیف کیا جس کا نام ”تحذیر الناس عن انکار اثر ابن عباس“ رکھا ہے، اور اس میں تحقیق کی ہے کہ بیشک آپ ﷺ کے خاتم النبیین ہونے کے منافی نہیں کہ کسی اور زمین میں کوئی اور خاتم النبیین ہو، جیسا کہ اثر ابن عباس میں مذکور ہے۔ اور مولانا نانوتوی کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر زمین کے لئے بھی ایسے ہی الگ آسمان ہے جیسا کہ ہماری زمین کے لئے، اور قرآن مجید سے ساتوں آسمان کا ہونا اسی زمین کے لئے ظاہر ہوتا ہے، کیونکہ ساتوں بالترتیب اسی طرح زمینوں پر ہیں۔

اور حاصل کلام یہ کہ جب ہم نے اس اثر مذکور کو شاف پایا، اور اس امر کے ساتھ ہماری نماز اور روزہ کا تعلق بھی نہیں ہے اور ہمارے ایمان میں سے کوئی چیز اس پر موقوف بھی نہیں ہے اسی وجہ سے ہم اس کی شرح کو چھوڑتے ہیں، انتہی۔

انور شاہ کاشمیری دیوبندی کے بقول

اولاً: یہ اثر ہے جو کہ مرفوع نہیں ہے۔

ثانیاً: یہ اثر شاف بالمرہ ہے۔

ثالثاً: اس کی شرح میں پڑنا اپنے آپ کو عاجز کرنے کے مترادف ہے۔

رابعاً: نانوتوی کا کلام کچھ ظاہر کرتا ہے اور قرآن مجید سے کچھ اور ظاہر ہوتا ہے۔

خامساً: اس کی شرح ووضاحت میں پڑ کر نانوتوی وغیرہ نے ایک بے فائدہ کام کیا ہے۔

ساجد خان نامی شخص نے جو اپنے بزرگوار نانوتوی کی اجازت میں اس اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے حوالہ سے اپنی تحقیق منوانے کی لایعنی کوشش کی ہے دراصل یہ اس کی اپنی علمی

بے مائیگی، ضد و تعصب کو آشکار کر رہی ہے کہ جس کے بارے میں ان کے اپنے بزرگوں نے ہی ان کے بزرگوار نانو تووی کے کلام کو بے فائدہ خیال کیا بلکہ یہاں تک کہہ دیا کہ: ”نانو تووی کا کلام کچھ ظاہر کر رہا ہے اور قرآن مجید کچھ اور“ پس ایسے مسئلہ کو ہوا دینا ساجد خان کی ضد و تعصب اور اپنوں کی باتوں سے ہی لاعلمی کو واضح کرتی ہے۔

بہر حال آئیے! ہم ساجد خان کی طرف سے بیان کردہ تصحیحات کو دیکھتے ہیں۔

☆ ساجد خان نے لکھا کہ: ”امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہے اور امام ذہبیؒ نے بھی تخصیص میں اس کو صحیح کہا“۔ (صفحہ ۱۸)

☆☆ ساجد خان کو چاہئے تھا کہ پہلے اپنے بزرگوں کی کتب کا مطالعہ کرتا اور دیکھتا کہ ان مذکورہ ائمہ و محدثین کے متعلق میرے بزرگوں کے خیالات و نظریات کیا ہے ساجد خان کے بڑے توان کو جھوٹا اور باطل نظریات کا حامل سمجھتے ہیں جب اس کے بزرگوں کے نزدیک ان ائمہ و محدثین کی حالت یہ ہے کہ وہ اپنے باطل نظریات کے ثبوت کے لئے جھوٹ بھی بولتے تھے (نعوذ باللہ من ذلک) جیسا کہ حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے لکھا ہے کہ:

”قارئین کرام اس عبارت میں حضرت امام بیہقیؒ نے زبردست خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔۔۔۔۔ قارئین کرام اندازہ کریں جو (عبارت) دراصل ذکر کرنی تھی وہ حضرت بیہقیؒ نے چھوڑ دی کیونکہ یہ ان کے باطل نظریہ پر زور پڑتی تھی بیہقیؒ، حاکم، ابوالعلیٰ کا یہ جھوٹا دعویٰ ہے۔۔۔۔۔ اس لئے حضرت بیہقیؒ نے اس عبارت کو کاٹ دیا تاکہ ان کے جھوٹے دعوے کی قطعی (قلعی) نہ کھل جائے۔“ (توضیح الکلام پر ایک نظر ۱۳)

وہ لوگ جو ساجد خان کے بزرگوں کی نظر میں خیانت کا ارتکاب کرنے والے، باطل نظریات کے حامل، جھوٹے دعوے کرنے والے ان سے ساجد خان کا صحیح نقل کرنا چہ معنی دارد؟

☆ ساجد خان نے لکھا کہ: ”امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہے۔ اور امام ذہبیؒ نے بھی تخصیص میں اس کو صحیح کہا ہے۔“

(تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما صفحہ ۱۸، ز ساجد خان)

☆ ساجد خان نے لکھا کہ: ”امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کے متعلق ساجد خان کے بزرگوار شیخ الحدیث سر فراز خان صفدر نے لکھا ہے کہ:

”علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکم متدرک میں موضوع اور جعلی حدیثوں تک کی تصحیح کر جاتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۳۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم ساقط الاعتبار حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (میزان جلد ۳ ص ۸۵) شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکم موضوع اور جعلی حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (کتاب التوسل ص ۱۰۱) علامہ ابن دحیہؒ کہتے ہیں کہ امام حاکم کثیر الغلط تھے ان کے قول سے گریز کرنا

چاہئے (مقدمہ زیلعی ص ۱۱) نواب محمد رفیع حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ تصحیح حاکم پیش علماء حدیث بدون شہادت دیگر ائمہ فن لیس بئشیہ است (دلیل الطالب ۶۱۸) مبارکپوری صاحبؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ حاکم کی تصحیح میں کلام ہے (ابکار ص ۶۴) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم کا تساہل علماء فن کے نزدیک معروف و مشہور ہے (ایضاً ۲۳۶) مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں اسی طرح امام حاکم کی تصحیح بھی قابل تنقید ہے۔ الخ (ص ۲۴۳)

فرماتے کہ: ”صحیح“۔

جبکہ خود ہی اس کے ایک راوی ”اسحاق بن یحییٰ بن طلحہ“ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: ”شیخ ابن المبارک قال أحمد وغيره متروک“۔ (المغنی فی الضعفاء ۷۵)، اور ”ضعفوه“ (الکاشف ۲۳۹)، اور ”قال أحمد متروک“ (دبوان الضعفاء ۲۹) اور میزان الاعتدال میں بھی کسی سے کوئی قابل اعتماد توثیق بیان نہیں کی اور اسی طرح تاریخ الاسلام میں بھی۔

یونہی امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ سے تلمیذ میں بعض ایسے تسابیل ہوئے ہیں کہ بعض متہم راویوں کی روایات کو بھی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی موافقت میں صحیح کہہ گئے مگر اپنی دوسری کتابوں میں ان پر جرح نقل کی، جیسا کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ مستدرک جلد ۲ صفحہ ۱۷۸، دار المعرفۃ، بیروت میں ایک روایت ”حدثنا أبو العباس محمد بن يعقوب ثنا أحمد بن عيسى بن زيد اللخمي يتييس ثنا عمرو بن أبي سلمة ثنا زهير بن (ابن) محمد ثنا حميد الطويل ورجل آخر عن أنس بن مالك رضي الله عنه“ کی سند سے بیان کی اور اس کے بارے میں لکھا ہے کہ: ”هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه“۔ اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے تلمیذ میں اس کو برقرار رکھتے ہوئے ”خ“ لکھا ہے۔

مگر خود ہی اس کے ایک راوی ”أحمد بن يحيى بن زيد اللخمي“ کے بارے میں میزان الاعتدال برقم (۵۰۸)، والمغنی فی الضعفاء ۵۱، میں امام ابن عدی، دارقطنی اور ابن حبان رحمۃ اللہ علیہما سے تضعیف نقل کرتے ہیں اور ابن طاہر رحمۃ اللہ علیہ سے اس کے لئے

”كذاب، يضع الحديث“ کے لفظ ذکر کرتے ہیں بلکہ المغنی میں تو فرماتے ہیں کہ: ”قلت: نعم رأيت للخشاب في موضوعات ابن الجوزي الامناء ثلاثة: أنا وجبريل ومعاوية فصدق ابن طاہر“۔ ہو سکتا ہے کہ کسی کے ذہن میں سوال اُٹھ بیٹھے کہ وہاں ”اللخمي“ نہیں بلکہ ”التیسی الخشاب“ ہے۔

پس عرض یہ ہے کہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ہی اپنی دوسری کتاب ”تاریخ الاسلام، الوفاة ۲۷۱-۲۸۰ھ برقم (۳۳) جلد ۶ صفحہ ۹۰ دار الغرب الاسلامی“ میں لکھتے ہیں: ”أحمد بن عيسى بن زيد اللخمي الخشاب التیسی“۔ لہذا یہ کہنا کہ احمد بن عیسیٰ التیسی ”اور ہے اور“ ”المغنی“ اور غلط ہوگا کیونکہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ ایک ہی شخص ہے، واللہ اعلم۔

یونہی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ مستدرک جلد ۲ صفحہ ۱۴۳ برقم (۷۷۲) ایک روایت مندرجہ ذیل سند کے ساتھ بیان کرتے ہیں ”حدثنا أبو العباس محمد بن يعقوب ثنا إسماعيل بن منقذ الخولاني بمصر، ثنا إدريس بن يحيى الخولاني، حدثني رجاء بن أبي عطاء، عن واهب بن عبد الله الكعبي، عن عبد الله بن عمرو بن العاص رضي الله عنه قال: قال رسول الله ﷺ: ...“ اس روایت کی امام حاکم اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہما دونوں نے تصحیح کی ہے مگر امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ خود ہی ”میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۳۶، المكتبة الأثرية، ساٹنگہ لیل“ میں ”رجاء بن أبي عطاء المصري“ کے ترجمہ میں اس پر امام حاکم اور ابن حبان رحمۃ اللہ علیہما کی جرح نقل کرنے کے بعد اسی روایت کو ادريس بن يحيى الخولاني کے طریق سے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ: ”هذا حديث غريب منكر، تفرد به إدريس أحد الزهاد۔“

اسی طرح امام حاکم مستدرک ۳/ ۳۵۸ رقم (۷۹۱۱) میں ایک روایت مندرجہ ذیل سند سے نقل کرتے ہیں اور اس کی تصحیح کرتے ہیں اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ تلخیص میں ان سے موافقت کرتے ہیں "حدثنی إبراهيم بن إسماعيل القاري، ثنا عثمان بن سعيد الدارمي، ثنا أبو أيوب سليمان بن عبد الرحمن الدمشقي، ثنا خالد بن يزيد بن عبد الرحمن بن أبي مالك الدمشقي عن أبيه عن عطاء بن أبي رباح عن أبي سعيد رضي الله عنه... الخ۔ جبکہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے خود نے فی "سیر أعلام النبلاء جلد ۹ صفحہ ۱۶۷ رقم (۱۸۳۶)، دار الحديث، القاهرة، سليمان بن عبد الرحمن کے ترجمہ میں امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ سے اس کی "تضعیف نقل کی اور کسی بھی امام فن سے توثیق ذکر نہیں کی، اسی روایت کو ذکر کیا اور اس کے بارے میں خود فرمایا: "غريب جدا و خالد دمشقي، ضعيف يحيى بن معين"۔ پس واضح ہو گیا کہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ سے مستدرک کی تلخیص میں بعض مقامات پر تسابیل ہوا ہے، مگر اس اثر کے بارے میں تو حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ خود ہی اپنی ایک اور کتاب میں لکھتے ہیں کہ:

"ورواه عطاء بن السائب مطولا بزيادة، غير أننا لا نعتقد ذلك أصلا.... شريك وعطاء فيهما لين لا يبلغ بهما رد حديثهما، وهذه بلبلة تحير السامع، كتبها استطرادا للتعجب، وهو من قبيل اسمع واسكت"۔

(العلو للعلی الغفار ص ۷۵، مكتبة أضواء السلف، الرياض)

اس کو عطاء بن سائب نے زیادت کے ساتھ تفصیلاً بھی روایت کیا ہے سوائے اس کے ہم اس پر اصلاً اعتقاد نہیں رکھتے اور شریک اور عطاء ان دونوں میں کمزوری ہے مگر یہ اس کی حدیث کو رد کر دیا جائے اور یہ بات سننے والے کے لئے حیران کن ہے اس نے اس کو دوران گفتگو صرف تعجب کے لئے لکھا ہے اور یہ اس قبیل سے ہے کہ تو بن کر چپ رہو۔

یوں جناب! امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ تو اس کو سن کر چپ رہنے کا کبر رہے ہیں مگر ساجد ان اور ناتو تو صاحب ہیں کہ ایک نئی تحقیق پیش کرنے کے درپے ہیں جس سے بقول ان کے اپنوں کے قرآن کی بھی مخالفت ہو رہی ہے۔

ساجد خان کی تسلی کے لیے ان کے اپنے گھر سے حوالہ پیش کر دیتے ہیں کہ یہ اپنے گھر سے لے کر امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی تضعیف و تصحیح کا اعتبار بھی نہیں کرتے جیسا کہ یاس محمد نے اپنے رسالے "عقائد اهل السنة والجماعة" میں حضرت آدم علیہ السلام کا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وسیلہ پیش کرنے والی روایت جسے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح قرار دیا جبکہ علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے موضوع قرار دیا۔

مگر محمد نے علامہ ذہبی کی مان کر اسے موضوع تسلیم نہیں کیا بلکہ کہا یہ ضعیف ہے۔ (عقائد اهل السنة والجماعة، ص)

دوسرے یہ وہی رسالہ ہے جس پر ساجد خان کے بڑے بڑوں کی تصدیقات درج ہیں۔

ساجد خان نے لکھا کہ: "امام بیہقی اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں: صحیح (۳) یہ روایت صحیح ہے (صفحہ ۱۸)

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اس اثر کو اپنی کتاب "الاسماء والصفات" میں

(توضیح الکلام پر ایک نظر صفحہ ۱۳۶-۱۳۷)

اسی صاحب نے ایک مقام پر لکھا ہے کہ: ”اب قارئین کرام سوچیں گے کہ امام یحییٰ ابن
مشہور محدث وسیع الخاطا اس کی نظر سے جعفر بن الزبیر کا معاملہ کیسے خفی رہا۔ تو حقیقت یہ
ہے کہ حضرت یحییٰ نے جان بوجھ کر یہ جھوٹی روایت اپنے مذہب کو سہارا دینے کے لئے
ذکر کی ہے۔ (توضیح الکلام پر ایک نظر)

جو ساجد خان کے بزرگوں کی نظر میں جھوٹ ہوتا ہو اس کی عدالت ساجد خان کی نظر میں
برقرار رہے گی؟

اس پر سوال تو کئی کیے جاسکتے ہیں مگر ساجد خان یہی بتائے کہ کیا اس کے مسلک میں جان
بوجھ کر جھوٹ بولنے والے کی عدالت برقرار رہتی ہے جو ساجد خان نے امام یحییٰ رحمۃ
اللہ علیہ سے اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تصحیح کو کتر بیعت کر کے پیش کر دیا؟۔

ساجد خان نے لکھا کہ: ”علامہ زرقانی سے سوال ہوا کہ کیا سات آسمانوں کی طرح
سات زمینیں ہیں اور کیا ان میں مخلوقات بھی ہیں؟

تو فرمایا جی ہاں اور ابن حجر کے حوالے سے فرمایا کہ اس پر یہ روایت دلالت کرتی ہے جو
ابن عباسؓ سے مختصر او مطولاً منقول ہے اور پھر امام یحییٰ کے حوالے سے اس روایت کی تصحیح
نقل کی ہے۔“ (صفحہ ۱۸)

علامہ امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کا جو حوالہ ساجد خان نے دیا ہے اسی کے حاشیہ میں اس
کے حقیقی محمد رفیق الحسنی نے لکھا ہے کہ:

”إسناده ضعيف : رواه الحاكم برقم (۳۸۲۲) و البيهقي في الأسماء

والصفات برقم (۷۹۹، ۸۰۰) وقال : إسناده هذا عن ابن عباس رضی
اللہ عنہما صحیح ، وهو شاذ بمرّة ، لأعلم لأبى الضحی علیہ متابعا ،
واللہ أعلم۔“

(أحوية الزرقاني على أسئلة وردت من المغرب (نقاء العشر الأول وآخر
بالمسجد الحرام ۱۴۳ (ص ۸۴)

مگر تعصب و عناد، بغض و حسد کی عینک جب کوئی اتارنا ہی نہ چاہے تو واضح ترین دلائل و
براہین بھی اس کو نظر نہیں آتے یہی وجہ ہے کہ ساجد خان نے امام یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ کی
کتاب سے حوالہ نقل کیا تو کتر بیعت سے کام لیا اسی طرح یہاں بھی۔

اب امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کا جواب ملاحظہ فرمائیں:

الجواب : قال اللہ تعالیٰ : ﴿اللّٰهُ الَّذِي خَلَقَ سَمَوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ
﴿الطّٰلِق: ۱۲﴾، وَقَالَ فِي الْآيَةِ الْآخَرَىٰ : ﴿سَبْعَ سَمَوَاتٍ
طَبَاقًا﴾ ﴿الْمَلِك: ۳﴾، وَفِي الْآيَةِ الْآخَرَىٰ ﴿وَالْمُتَرَوَاتِ﴾ كَيْفَ خَلَقَ اللّٰهُ
سَبْعَ سَمَوَاتٍ طَبَاقًا﴾ ﴿نُوح: ۱۵﴾ فَانْقَادَ أَنْ لَفْظَ (طَبَاقًا) فِي الْآيَةِ الْأُولَى

مراد ، وَإِنْ لَمْ يَذْكُرْ فَتَكُونُ الْمِثْلِيَّةُ فِي الْأَرْضِ كَذَلِكَ... قَالَ
الْحَافِظُ ابْنُ حَجَرٍ : وَلَعَلَّهُ الْقَوْلُ بِالْمُتَجَاوِرِ ، وَإِلَّا فَيَكُونُ صَرِيحًا فِي

الْمُخَالَفَةِ ، قَالَ : وَيَدُلُّ لِلْقَوْلِ الظَّاهِرِ مَا رَوَاهُ ابْنُ جُرَيْرٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ
فِي ﴿وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ﴾ ﴿الطّٰلِق: ۱۳﴾، قَالَ : فِي كُلِّ أَرْضٍ مِثْلُ

إِبْرَاهِيمَ ، وَنَحْوِهَا عَلَى الْأَرْضِ مِنَ الْخَلْقِ .

هَكَذَا أَخْرَجَهُ مُخْتَصَرًا ، وَإِسْنَادُهُ صَحِيحٌ ، وَأَخْرَجَهُ الْحَاكِمُ وَابْنُ بَيْهَقٍ

مطلوبہ ، واولہ : سبع ارضین ، فی کل ارض آدم کآدمکم ، ونوح کنوحکم ، وایبراهیم کایبراهیمکم ، وعیسی کعیسی ، ونبی کنبیکم ، قال البیهقی : إسناده صحیح ، إلا أنه شاذ بمرة ، انتهى . یعنی : فلا یلزم من صحة الإسناد صحة المتن ، کما هو معروف عند المحدثین ، فقد یصح الإسناد ویكون فی المتن شذوذ ، أو علة تقدح فی صحته . قال ابن کثیر : وهذا إن صح نقله عن ابن عباس ، یحتمل علی أنه أخذه من الإسرائیلیات ، انتهى . وعلی تقدیر ثبوته بكون المعنی : أن ثم من یقتدی به مسمى بهذه الأسماء ، وهم الرسل المبلغون الجن عن انبیاء اللہ ، سمي كل منهم باسم النبي الذي يبلغ عنه . امام زرقانی نے بخاری کی شرح اور شاد الساری میں بھی یہی بحث فرمائی ہے۔

(أحیوة الزرقانی علی أسئلة وردت من المغرب لقاء العشر الاواخر بالمسجد الحرام ۱۴۳/۸۳-۸۴)

✽ ساجد خان کی نقل کردہ عبارت میں لفظ ”ہاں“ موجود ہے جبکہ عربی میں ”ہاں“ کے معنی کے لئے عام مستعمل ہونے والا لفظ ”نعم“ ہے مگر امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں یہ لفظ موجود نہیں ہے۔ ساجد خان نے نہ جانے یہ ”ہاں“ اپنے ساتھ رکھی زبیل عمرہ عیار سے نکال کر شامل کر دی یا پھر کسی اپنے بزرگ کے کسی مضمون سے چرا کر اس عبارت کو نقل کر دیا اور اس کا ذکر بھی نہیں کیا۔

ساجد خان کو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کردہ صحیح تو نظر آگئی مگر آگے والی عبارت : ”

قال البیهقی : إسناده صحیح ، إلا أنه شاذ بمرة ، انتهى . یعنی : فلا یلزم من صحة الإسناد صحة المتن ، کما هو معروف عند المحدثین ، فقد یصح الإسناد ویكون فی المتن شذوذ ، أو علة تقدح فی صحته . قال ابن کثیر : وهذا إن صح نقله عن ابن عباس ، یحتمل علی أنه أخذه من الإسرائیلیات ، انتهى ...“

شاید اس لئے نظروں سے اوجھل رہی کہ اس کی وجہ سے اس کا سارا مضمون ہی رد ہوتا تھا۔ امام بیہقی کے قول اس کی سند صحیح ہے کے ساتھ یہ بھی موجود ہے کہ : ”مگر یہ شاذ بالمرہ ہے“۔ اور اس کی تصریح کرتے ہوئے امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں یہ بھی موجود ہے ”یعنی پس سند کے صحیح ہونے سے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ یہ محدثین کے ہاں معروف ہے ، پس کبھی سند صحیح ہوتی ہے اور متن میں شذوذ یا ایسی علت ہوتی ہے جو اس (کے متن) کو عیب دار کرتی ہے۔ ابن کثیر نے کہا : اور اگر یہ حضرت عبداللہ بن عباس سے صحیح منقول ہے تو یہ محمول ہے کہ آپ رضی اللہ عنہما نے اس اثر اور اس کی مثل کو اسرائیلیات سے لیا ہے ، آئی۔

✽ ساجد خان لکھتا ہے کہ : ”اسی طرح قاضی بدرالدین شبلی النحوی رحمۃ اللہ نے ایک مسئلہ بیان کیا کہ کیا جنات میں بھی رسول مبعوث ہوئے امام شحاک کا ایک قول پیش کیا اور پھر اس کو بدل کرنے کے لئے اثر ابن عباسؓ کو استدلال میں پیش کیا اور فرمایا کہ اس روایت کا ایک شاہد بھی ہے جس کو امام حاکم نے عمرو بن مرة عن ابی النضی کے طریق سے نقل کیا ہے اور میرے استاد امام ذہبیؒ اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں : ”هذا

حدیث علی شرط البخاری ومسلم ورجاله ائمة . یہ حدیث علی شرط البخاری

(اکام المرجان ۶۵-۶۶)

اور شیخ ابوالعباس ابن تیمیہ نے کہا: اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد ﷺ کو تمام انسانوں اور جنوں کی جماعتوں کی طرف (رسول بنا کر) بھیجا اور ان تمام پر لازم فرمایا ایمان لانا آپ ﷺ پر، اور اس تمام پر بھی جو آپ ﷺ لے کر آئے اور آپ ﷺ کی پیروی کرنا، اور یہ کہ وہ ان تمام چیزوں کو حلال جانیں جن کو اللہ عزوجل اور اس کے رسول ﷺ نے حلال ٹھہرایا، اور ہر حرام جانیں ان سب کو جن کو اللہ عزوجل اور اس کے رسول ﷺ نے حرام ٹھہرایا، اور واجب (لازم) جانیں ان سب کو جن کو اللہ عزوجل اور اس کے رسول ﷺ نے لازم فرمایا، اور وہ محبت کریں ان سے جن کو اللہ عزوجل اور اس کے رسول ﷺ محبوب سمجھتے ہیں، اور ناپسند جانیں ان کو جن کو اللہ عزوجل اور اس کے رسول ﷺ نے ناپسند فرمایا۔ اور وہ تمام جو ذکر ہوا تاکہ قائم ہو جائے حجت اس پر محمد ﷺ کی رسالت کے ساتھ جنوں اور انسانوں میں سے۔ پس جو ایمان نہ لائے گا وہ اللہ عزوجل کے عذاب کا مستحق ہوگا جیسا کہ اللہ عزوجل کے عقاب کے مستحق ہوئے ان کی مثل کافروں میں سے، وہ کافر کہ جن کی طرف اللہ عزوجل نے رسول بھیجے، اور یہ اصل متفق علیہ ہے صحابہ کرام، تابعین و ائمہ ائمہ المسلمین اور مسلمانوں کے تمام اہل سنت و جماعت وغیرہم کے گروہوں کے درمیان

ساجد خان کو سمجھ آ جانا چاہئے کہ اس کے نانوتوی صاحب جو ثابت کرنا چاہتے تھے وہ قاضی بدرالدین خنی رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال کی روشنی میں باطل و مردود ہے، اپنے آپ کو خنی کہلوانے سے حقیقی نہیں بن سکتے احناف کثر ہم اللہ تعالیٰ کی بزرگوں کے مزید و قول

یہاں ملاحظہ فرمائیں:

”ایک خنی بزرگ شمس الدین الرومی احمد بن اسماعیل بن عثمان بن محمد الکوردی الشافعی رحمہ اللہ علیہ التوفی ۸۹۳ھ لکھتے ہیں کہ:

”وما یروى عن ابن عباس رضى الله عنهما على ما رواه البيهقي: ان في كمل ارض منها نيبا كنبيكم و آدم كآدم و نوح كنوح. مخالف للاجماع و صريح الآيات“.

(کنز العمال ج ۶ ص ۸۶، دار الکتب العلمیہ، بیروت۔ الطبعة الأولى ۲۰۰۲ء)

اور وہ جو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا گیا ہے جس کو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کیا ہے کہ بے شک ہر زمین میں نماں ہیں تمہارے نبی ﷺ کی طرح اور آدم تمہارے آدم علیہ السلام کی طرح، اور نوح تمہارے نوح علیہ السلام کی طرح۔ وہ مخالف ہے اجماع (امت) کے اور صریح آیات مبارکہ کے۔

”ایک اور خنی بزرگ جن کا نام تو ساجد خان نے سنایا ہوگا علامہ طحطاوی رحمۃ اللہ علیہ التوفی ۱۰۱۳ھ لکھتے ہیں کہ:

”یروى عن ابن عباس قال ابن كثير بعد عزوه لابن جرير وهو محمود ان صح نقله أي ابن عباس رضى الله عنهما أنه أخذ من الأسر النيبات وملك وائتاله إذا لم يصح سنده إلى معصوم فهو مردود على قائله“.

الأسر المرفوعة في الأخبار المرفوعة المعروفة بالموضوعات الكبرى

۹۶۶ رقم ۳۸۶، السکبة الأثریة، سانگھو، گل

(یہ اثر) ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا گیا ہے، حافظ ابن کثیر نے اسے ابن جریر کی طرف منسوب کرنے کے بعد کہا ہے کہ اگر یہ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے صحیح ہے تو یہ اس بات پر محمول ہوگا کہ آپ نے یہ اسرائیلیات سے لیا ہے یہ اور اس کی مثل جب اس کی سند معصوم کی طرف صحیح نہ ہو تو اس کے قائل پر مردود ہوگی۔

یہ ہیں حنفی بزرگوں کے اس اثر کے بارے میں خیالات کہ وہ اس کو شاذ و مردود سمجھتے ہیں اور پھر اس کی تاویل کے قائل ہیں کیونکہ احناف کثر ہم اللہ تعالیٰ ہی نہیں بلکہ تمام امت اسلامیہ اس بات پر متفق ہے کہ نبی اکرم ﷺ خاتم النبیین ہیں آپ ﷺ اللہ عزوجل کے آخری نبی ﷺ ہیں پس زمانی و مکانی لحاظ سے کسی نبی کے آنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے اور یہ اثر بقول ساجد خان بھی بظاہر ختم نبوت کے خلاف ہے۔

ساجد خان لکھتا ہے: ”اسی طرح یہ روایت صحیح کے ساتھ علامہ قاضی شوکانی غیر مقلد نے ”فتح القدیر“ ج ۵ ص ۲۹۵، دار ابن کثیر، ”عینی حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے“ عمدۃ القاری“ ج ۱۵ ص ۱۱۱، دار الاحیاء التراث، علامہ محبوفی رحمۃ اللہ علیہ نے ”کشف الخفاء، رقم الحدیث ۳۱۶“، علامہ مناوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”فیض القدیر شرح الجوامع الصغیر، ج ۱۲ ص ۴۰۹، دار الکتب العلمیہ، بیروت“ پر بھی نقل کی ہے۔ (صفحہ ۱۹)

یہ تمام علماء و محدثین اس اثر کو نقل کرنے کے بعد صرف ”اسنادہ صحیح“ کا صرف ”صحیح“ کا لفظ نہیں لکھ رہے بلکہ اس کے ساتھ اس اثر کے شاذ ہونے کا ذکر بھی کر رہے ہیں مگر ساجد خان وہ سب ہضم کر گیا صرف اپنے نابالغ قوی صاحب کے وقار کی کوشش میں اگر اس نے اصل سب سے نقل کیا ہے تو؟ ورنہ دوسری صورت میں تو

خیانت کا ارتکاب ہی معلوم ہوتا ہے، واللہ اعلم۔

(آئیے اس سے پہلے قاضی شوکانی نے یہ اثر نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

”قال البيهقي: هذا إسنادہ صحيح، وهو شاذ بمرّة، لا أعلم لأبي

الضحى عليه متابعا“

افتح القدیر، سورة الطلاق، ج ۵ ص ۲۹۶، دار ابن کثیر، دمشق، دار الکلم

الطیب، بیروت)

یعنی امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ یہ سند صحیح ہے اور وہ شاذ بالمرہ ہے، میں نہیں جانتا کہ اس پر ابوالضحیٰ کی کسی نے متابعت کی ہو۔

(علامہ بدرالدین عینی حنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ

”روى البيهقي عن أبي الضحى ثم قال: إسناده هذا الحديث عن

ابن عباس صحيح، وهو شاذ بمرّة لا أعلم لأبي الضحى عليه متابعا“

(عمدة القاری، باب ما جاء في سبع أرضين، ج ۱۵ ص ۱۱۱، دار احیاء

التراث العربی، بیروت)

یعنی امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے ابوالضحیٰ سے روایت کی۔ پھر کہا کہ اس حدیث (روایت

کی سند ابن عباس رضی اللہ عنہما سے صحیح ہے مگر شاذ بالمرہ ہے میں نہیں جانتا کہ اس پر ابو

الضحیٰ کی کسی نے متابعت کی ہو۔

(علامہ عجلونی اسماعیل بن محمد رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کو ہم ذرا تفصیل سے ذکر کرتے

ہیں تاکہ مزید واضح ہو جائے کہ ساجد خان نے کس طرح علماء و محدثین رحمۃ اللہ علیہم کی

عبارات کو کانٹ چھانٹ کر اپنے بزرگ کی حمایت میں ڈھالنے اور اپنے مطلب کو

حاصل کرنے کی سعی حاصل کی ہے۔

علامہ عیالہ فی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: "الأرضون سبع، فی کل أرض نبی کنیکم" رواہ البیهقی فی الأسماء والصفات بسند صحیح کما قال الحاکم عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ ﴿الذی خلق سبع سماوات ومن الأرض مثلهن﴾ قال سبع أرضین فی کل أرض نبی کنیکم و آدم کآدمکم ونوح کنو حکم و ابراهیم کابراہیمم و عیسیٰ کعیسیٰ، وفی لفظ کآدمکم و کنو حکم و کابراہیمکم و کعیسیاکم، قال البیهقی فی الشعب هو شاذ بالمرۃ۔

قال السیوطی هذا من البیهقی فی غایۃ الحسن فإنه لا یلزم من صحة الإسناد صحة المتن لاحتمال صحة الإسناد مع أن فی المتن شذوذا أو علة تمنع صحته۔

وقیل هل آدم ومن بعده المذكورون فیما عدا الأرض الأولى من الانس او من غیرهم، وهل هم متعبدون بمثل من تعبد فی الأرض الأولى؟ وهل هم مقارنون لہم فی زمنہم؟

قال ابن حجر النیشمی فی فتاویہ: إذا تبین ضعف الحدیث، أغنی ذلك عن تأویلہ، لأن مثل هذا المقام لا تقبل فیہ الأحادیث الضعیفة، وقال یمکن أن یؤول الحدیث علی أن المراد بهم النذر الذین كانوا یصلعون الجن عن أنبیاء البشر، ولا یبعد أن یسمى باسم النبی الذی بلغ

عنه انتهى فتدبر فإنه لو صح فی نبینا لم یستقم فی غیرہ۔

وقال ابن کثیر بعد عزوہ لابن جریر بلفظ "فی کل أرض من الخلق مثل ما فی هذه حتی آدم کآدمکم و ابراهیم کابراہیمکم" هو محمول، إن صح عن ابن عباس، علی أنه أخذه من الإسرائیلیات، وذلك وأمثاله إذا لم یصح سنده إلى معصوم فهو مردود علی قائلہ انتهى..... (كشف الخفاء ومزيل الالباس عما اشتهر من الأحادیث علی ألسنة الناس ج ۱ ص ۱۱۳-۱۱۴ برقم (۳۱۶)، مؤسسة مناهل العرفان، بیروت، ومکتبة الغزالی، دمشق)

(زینیں سات ہیں، ہر ایک زمین میں تمہارے نبی کی مثل نبی ہے) اسے امام بیہقی نے الاسماء والصفات میں سند صحیح کیساتھ روایت کیا ہے جیسا کہ حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے فرمان باری تعالیٰ ﴿الذی خلق سبع سموات ومن الأرض مثلهن﴾ میں روایت کیا، فرمایا: سات زینیں ہیں ہر ایک زمین میں تمہارے نبی کی مثل نبی ہے اور تمہارے آدم کی مثل آدم اور تمہارے نوح کی مثل نوح اور تمہارے ابراہیم کی مثل ابراہیم اور تمہارے عیسیٰ کی مثل عیسیٰ ہیں۔ اور "کآدمکم و کنو حکم و کابراہیمکم و کعیسیاکم" کے لفظ کے بارے میں امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے شعب میں فرمایا کہ یہ شاذ بالمرہ ہے۔ امام سیوطی نے فرمایا امام بیہقی کا یہ کلام نہایت حسین ہے کیونکہ سند کی صحت سے متن کی صحت لازم نہیں ہوتی اس لئے کہ اسناد کی صحت کے احتمال کے باوجود متن میں شذوذا یا اس متن کی صحت سے مانع کوئی نہ ہو۔ اور کہا گیا ہے کہ کیا آدم اور ان کے بعد ذکر کئے گئے (انبیاء) انسان وغیرہ کی پہلی زمین

کے علاوہ میں ہیں؟

کیا وہ بھی پہلی زمین والوں کی طرح عبادت کرتے ہیں؟

کیا وہ ان کیساتھ ان کے زمانے میں مقارن ہیں؟

علامہ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا: جب حدیث کا ضعف واضح ہو گیا تو یہ اس کی تاویل سے غنی کر دے گا کیونکہ اس مقام کی مثل میں احادیث ضعیفہ قبول نہیں کی جاتیں۔

مزید فرمایا کہ ممکن ہے کہ حدیث کی تاویل اس طرح کی جائے کہ ان سے مراد وہ ڈرانے والے ہیں جو انبیاء بشر کی طرف سے جنوں کو تبلیغ کرتے تھے اور یہ بات بعید نہیں ہے کہ اس کا نام اس نبی کے نام کیساتھ رکھ دیا گیا ہو جس کی طرف سے اس نے تبلیغ کی، کلام مکمل ہوا، پس غور کیجئے کیونکہ اگر یہ ہمارے نبی کے بارے میں درست ہو تو آپ کے غیر میں درست نہ ہوگی۔

حافظ ابن کثیر نے اسے ابن جریر کی طرف منسوب کرنے کے بعد ان لفظوں کیساتھ فرمایا ہے کہ ”مخلوقات کی ہر زمین میں جو کچھ اس زمین میں ہے اس کی مثل ہے حتیٰ کہ تمہارے آدم علیہ السلام کی مثل آدم، اور ابراہیم علیہ السلام کی مثل ابراہیم ہے“ اگر یہ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے صحیح ہے تو یہ اس بات پر محمول ہے کہ آپ نے یہ اسرائیلیات سے لی ہے۔ یہ اور اس کی امثال جب اس کی سند معصوم کی طرف صحیح نہ ہو تو اس کے قائل پر مرود ہوتی ہیں۔

علامہ مناوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

”أخرج ابن عباس عن ابن جرير في آية ﴿وَمِنَ الْأَرْضِ مَنَلَهُنَّ﴾... قال ابن حجر: إسناده صحيح وأخرجه الحاكم والبيهقي... وقال البيهقي: إسناده صحيح لكنه شاذ“.

(فيض القدير شرح الجامع الصغير ج ۳ ص ۳۶۵ رقم (۳۶۵۲)، المكتبة الصحابة الكبرى، مصر)

اس کے بعد ساجد خان نے علامہ حق رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے حوالہ سے ”آکام المرجان“ کی بات کی جس کا ذکر پیچھے ہو چکا ہے۔

آگے ساجد خان لکھتا ہے کہ: ”نیز ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب ”اتحاف المحدث“ ج ۸ ص ۶۵، رقم الحديث ۸۹۲۲، اور حافظ قسطلانی ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ نے ”تفسیر ابن کثیر“ ج ۸ ص ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳

ہے مگر شاذ یا لہر ہے، میں نہیں جانتا کہ اس پر ایسا نسخی کی کسی نے متابعت کی ہو۔ واللہ اعلم، حافظ ابن کثیر سے اس کے متعلق آگے بھی ذکر ہوگا، ان شاء اللہ العزیز۔

ساجد خان نے لکھا: ”یاد رہے کہ ان تمام مفسرین و محدثین نے اس حدیث کو بمع صحیح اقل کرنے کے بعد اس پر سکوت کیا ہے اور کوئی جرح نہیں کی (صفحہ ۱۹)“

ملا بہ قارئین کرام! آپ نے مذکورہ تمام محدثین و علماء کے بارے میں پیچھے ملاحظہ فرمایا اس میں ساجد خان کی سچائی کی دلیل تقی ہے وہ آپ پر واضح ہو گیا ہوگا کہ اکثر محدثین و علماء امام حاکم اور بیہقی رحمۃ اللہ علیہما سے صحیح کے ساتھ ساتھ اس کا شاذ ہونا بھی امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے ذکر کر رہے ہیں جبکہ حافظ ابن کثیر اس کو اسراہیلیات میں سے شمار کرتے ہیں اور علامہ مجلسی رحمۃ اللہ علیہ نے تو ابن حجر مکی رحمۃ اللہ علیہ سے اس کی تضعیف بھی بیان کی، ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ اس کو موضوعات میں ذکر کر رہے ہیں، علامہ شمس الدین ردی رحمۃ اللہ علیہ اس کو اجماع مسلمین اور صریح آیات کے خلاف کہہ رہے ہیں مگر ساجد خان کو صرف صحیح ہی نظر آ رہی ہے فقط اس لئے کہ بڑے بزرگ کے کہنا سے پرہیز والا جائے جس میں اس نے اجماع اُمت سے انحراف کیا۔

﴿ملاحظہ فرمائیے﴾ قاسم نانوتوی صاحب کی طرف منسوب ایک قول دیکھئے کو ملا ہے جس میں ہے کہ: ”یلا مجال اتنا عرض کئے دیتا ہوں کہ بیہقی، جریر، حاکم و بیہقی اس اثر کی توثیق کرتے ہیں بیہقی، جریر حاکم تو صحیح کے درجے میں اور بیہقی حسن الاسناد فرماتے ہیں۔“ (تفسیر

النیر اس علی من انکر تحذیر الناس ۸۹)

﴿ملاحظہ فرمائیے﴾ امام حاکم بیہقی اور بیہقی رحمۃ اللہ علیہم کے اقوال کے متعلق تو پیچھے ذکر ہو چکا

مگر نانوتوی صاحب نے جو زائد نام ”جریر“ ذکر کیا ہے راقم الحروف کو اپنے علم و دانش کے باوجود کچھ علم نہیں ہو سکا کہ یہ جریر کون ہیں اور انہوں نے کس کتاب میں اس اثر کی تصحیح کی ہے؟

اگر مراد ابن جریر رحمۃ اللہ علیہ ہیں جنہوں نے اپنی تفسیر (المسعی جامع البیان فی تائیل القرآن، المعروف تفسیر الطبری) میں اس اثر کو مختصر روایت کیا ہے تو انہوں نے اس کی تصحیح نہیں فرمائی۔

اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی اسنادی حیثیت

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے مستدرک میں اس اثر کی سندوں بیان کی ہے کہ:

”اخبرنا أحمد بن يعقوب الشافعي ثنا عبيد بن غنم النخعي ابا علي بن حكيم ثنا شريك بن عطاء بن السائب عن أبي الضحى عن ابن عباس رضي الله عنهما أنه قال: ... الخ۔“

اسی طرح امام حاکم کی سند سے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس اثر کو ”الأسماء والصفات“ میں بیان کیا ہے۔

سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس اثر کو روایت کرنے والے ”ابو النخعی“ مسلم بن صالحؒ نے روایت کیا ہے اور ان سے اس اثر کو روایت کرنے والے ”عطاء بن سائب بن مالک الشافعی، الکوفی“ ہیں جس کے بارے میں اکثر محدثین کے اقوال ملاحظہ فرمائیں:

(۱) امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ (م ۲۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ: ”... كان عطاء بن

السائب قد اختلط ...“

(الحرث والتعديل ۳۳۴/۶، مجلس دائرة المعارف العثمانية، حیدرآباد، دکن، الهند)

یعنی عطاء بن سائب کا مقام صدق قبل از اختلاط وہ صالح المستقیم الحدیث تھے پھر آخر (میں) ان کا حافظہ خیر ہو گیا ان کی حدیث میں بہت زیادہ اختلاط ہے۔

اسی بات کو امام یوسف بن عبد الرحمن المزنی رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۲۴ھ) نے "تہذیب الکمال" ۹۱/۲۰، اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۸۵۲ھ) نے "تہذیب التہذیب" ۲۰/۵/۷، اور امام بدر الدین عینی حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے "معانی الاختیار فی شرح اسمی و رجال معانی الآثار" ۲/۲۲۳ وغیرہم نے نقل کیا ہے۔

(۵) امام احمد بن شعیب النسائی رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۰۳ھ) فرماتے ہیں: "عطاء بن السائب کان قد تغير۔"

(السنن الکبریٰ ۱۴۳۱/۲، مکتبة الرشید، الرياض، موالدار العثمانية، عمان) یعنی تحقیق عطاء بن سائب متغیر (حافظہ والے) تھے۔

ان کی اسی بات کو امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے "سیر اعلام النبلاء" ۳۶۱/۶، حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے "تہذیب التہذیب" ۲۰/۵/۷ میں وغیرہما نے نقل کیا ہے۔

(۶) امام ابوالاحمد بن عدی الجرجانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۷۵ھ) فرماتے ہیں کہ: "وعطاء بن السائب اختلط فی آخر عمره فمن سمع منه قديما مثل الثوري وشعبة فحديثه مستقيم، ومن سمع منه بعد الإختلاط فأحاديثه فيها

بعض المنكرة.

(الکامل فی ضعف الرجال ۷۸/۷، دار الكتب العلمية، بيروت) اور عطاء بن سائب اپنی آخر عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے پس ان سے جس نے قدیم شاہے مثل امام ثوری اور شعبہ ثوان کی حدیث مستقیم ہے اور جس نے بعد از اختلاط بنا ہے تو اس کی احادیث میں بعض منکر ہیں۔

اسی بات کو امام یوسف بن عبد الرحمن المزنی رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۲۴ھ) نے "تہذیب الکمال" ۹۱/۲۰، امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۸۵ھ) نے "سیر اعلام النبلاء" ۳۶۱/۶، اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے "تہذیب التہذیب" ۲۰/۵/۷ وغیرہم نے نقل کیا ہے۔

(۷) امام ابوالحسن علی بن عمر الدارقطنی رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۸۵ھ) فرماتے ہیں کہ

"وهذا من عطاء بن السائب فإنه اختلط في آخر عمره."

(العلل الواردة في الأحاديث النبوية ۱۸۸/۵، رقم ۸۱۱)، دار طبعة الرياض) اور یہ (روایت) عطاء بن سائب سے ہے تو وہ آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے۔

(۸) امام عبد الرحمن بن علی الجوزی رحمۃ اللہ علیہ (م ۵۹۵ھ) فرماتے ہیں: "هذا حديث لا يثبت عن رسول الله ﷺ وفيه عطاء بن السائب وكان قد اختلط في آخر عمره"

(العلل المتناهية في الأحاديث الواحة ۱۸۱/۲، إدارة العلوم الأثرية فيصل

یعنی یہ حدیث رسول اللہ ﷺ سے ثابت نہیں ہے اور اس میں عطاء بن سائب میں اور وہ آخر میں اختلاف کا ذکر ہو گئے تھے۔

(۹) امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ (م ۵۴۸ھ) فرماتے ہیں: "تابعی مشہور حسن الحدیث ساء حفظہ باخرة"

(الضعفاء (۱/۲۱۱))

یعنی مشہور تابعی، حسن الحدیث ہیں، آخر میں حافظہ برا ہو گیا تھا۔
اقوال ذہبی رحمۃ اللہ علیہ مزید ملاحظہ فرمائیں:

("دیوان الضعفاء ۲۷۵، وفی ذیلہ ۴۸، سیر اعلام النبلاء ۶/۳۶۰، میزان الاعتدال، ذکر أسماء من تکلم فیہ وهو موثق ۱۳۴")

اس بارے میں محدثین کی ایک جماعت کے حوالہ جات نقل کیے جاسکتے ہیں ہم انہی پر اکتفاء کرتے ہوئے اور "ملک عشرہ کاملہ" بتاتے ہوئے آخر میں ایک حنفی محدث و مفسر و فقیہ و امام کے قول پر اس بات کا اختتام کرتے ہیں۔

(۱۰) امام ابو جعفر طحاوی حنفی رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۲۰ھ) فرماتے ہیں کہ: "وان کان السلبین يعدو لہم الحجة فی عطاء بن السائب اهل العلم بالاسناد انما هم أربعة دون من سواہم شعبۃ والثوری وحماد بن زید وحماد بن سلمة"

(شرح مشکل الآثار ۱/۱۴۹، مؤسسة الرسالة م)

اہل علم اسناد میں جن کو عطاء بن سائب کے معاملہ میں حجت شمار کرتے ہیں وہ صرف چار ہیں ان کے علاوہ جنہیں یعنی شعبہ، ثوری، حماد بن زید اور حماد بن سلمہ۔

"وهذا أحسن ما توجه لنا فی هذا الباب بعد احتسائنا فیہ حدیث عطاء بن السائب الذی ذکرناہ فیہ لأنه من حدیث أبی عوانة عنه وهو ممن أخذ عنه فی حال التفرغ وقيل حال التفرغ فلم يذكر أكان هذا الحدیث مما أخذہ قبل التفرغ أو بعد التفرغ وانما حدیثہ الذی كان منہ قبل تفرغہ یؤخذ من أربعة لا ممن سواہم وهم شعبۃ والثوری وحماد بن سلمة وحماد بن زید"

(شرح مشکل الآثار ۶/۲۹۳، مؤسسة الرسالة م)

اور یہ حدیث زیادہ بہتر ہے عطاء بن سائب کی اس حدیث سے جسے ہم نے اس باب میں ذکر کیا جو ہمارے لئے متوجہ ہوتی ہے ہمارے احتمال کے بعد کیونکہ ابو عوانہ کی حدیث اسی (عطاء بن سائب) سے ہے اور وہ ان میں سے ہے جنہوں نے اس سے حالت تغیر میں اور حالت تغیر سے پہلے روایت لی ہے پس نہیں معلوم کہ یہ حدیث ان (احادیث) سے ہے جو اس نے تغیر سے پہلے لی ہیں یا بعد میں لی ہیں اور اس کی حدیث جو اس سے حالت تغیر سے پہلے لیتے ہیں وہ چار ہیں اور ان کے علاوہ کوئی نہیں اور وہ چار شعبہ، ثوری، حماد بن سلمہ اور حماد بن زید ہیں۔

قارئین کرام! اب یکے بعد دیگرے امام طحاوی حنفی رحمۃ اللہ علیہ کی طرح واضح کر رہے ہیں کہ شعبہ، سفیان، ثوری، حماد بن سلمہ اور حماد بن زید کے علاوہ کسی نے عطاء بن سائب سے قبل از اختلاف جنہیں سنا، مگر ساجد خان اور اس کے ہمہ اہلچہ آپ کو حنفی کہلانے کے باوجود شریک جس کے بارے میں کسی ایک امام قرن نے بھی ذکر نہیں کیا اس کو عطاء بن سائب سے قبل از اختلاف مشنہ والوں میں شامل کرنے میں بعد ہیں مگر بغیر دلائل و براہین

کے ان کی اس بات کو سوائے سید زہری کے کیا کہا جاسکتا ہے اگرچہ ساتھ ہی ساتھ ساجد خان نے تو جھوٹ لکھنے سے بھی دریغ نہیں کیا جیسا کہ پیچھے بھی ذکر ہوا اور آگے بھی ذکر ہوگا ان شاء اللہ العزیز۔

پس معلوم ہوا کہ عطاء بن سائب رحمۃ اللہ علیہ آخر عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے اور اصول حدیث کا ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ یہ بات اصول حدیث کے مسلمات میں سے ہے کہ چٹک کوئی راوی بلند ترین ثقاہت کا حامل ہو مگر جب اس کو اختلاط کا عارضہ لاحق ہو جائے تو اس کی وہ روایات جن کو ایسے لوگ روایت کریں جنہوں نے بعد از اختلاط سنا ہو وہ قابل قبول نہیں ہوتیں اور وہ لوگ جن کے بارے میں واضح نہ ہو سکے کہ انہوں نے قبل از اختلاط سنا ہے یا بعد از اختلاط تو ان کی روایات میں توقف کیا جائے گا جب تک واضح نہ ہو جائے۔

جیسا کہ ساجد خان کے بزرگ سعید احمد پالن پوری استاذ دارالعلوم دیوبند نے لکھا ہے کہ: ”حدیث مختلط: وہ حدیث ہے جس کا کوئی راوی ایسا ہو جس کو سوء حفظ طاری ہو گیا ہو۔ اس راوی کو مختلط (بکسر اللام بصیغہ اسم فاعل) اور اس کی حدیث کو مختلط (فتح اللام بصیغہ اسم مفعول) کہتے ہیں۔ مختلط کی حدیث کا حکم: مختلط نے جو روایتیں اختلاط سے پہلے بیان کی ہیں وہ مقبول ہیں اور جو اختلاط کے بعد بیان کی ہیں وہ غیر مقبول ہیں اور جن کی قابلیت و بعدیت کا علم نہ ہو سکے وہ حصول علم پر موقوف رہیں گی۔“

(تحفة السیر شرح نسخة الفکر فی مصطلح اهل الآثار ص ۵۵، مکتبہ بحر العلوم، نجف، دار کتب، کراچی)

ہذا ساجد خان کو بھی اس بات کا اقرار ہے کہ عطاء بن سائب اختلاط کا شکار ہو گئے تھے جیسا کہ صفحہ ۳۳ پر ایک اعتراض اور اس کا جواب دیتے ہوئے اس نے لکھا ہے کہ: ”چنانچہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں عطاء بن سائب سے اختلاط سے قبل روایت کرنے والے شعبۂ سفیان کے علاوہ زہیر، زائدہ، حماد بن زید، ایوب اور ان کے علاوہ بھی کئی ہیں (نمبر ۲۷) کے حوالہ دیا ہے تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۱۸۴: دار الفکر، بیروت) اور ابن حزمی نے تو صاف صریح لکھا ہے کہ عطاء بن سائب سے قدیم قبل الاختلاط نقل کرنے والوں میں ”شریک“ بھی ہیں (نمبر ۳۷) کے لکھا تہذیب الکمال ج ۳ ص ۸۶۔“

ہذا قارئین کرام! ساجد خان نے یہاں پاؤں جوڑ کر جھوٹ بولا ہے اب ساجد خان کے پاؤں میں چکر ہوں گے مگر پاؤں گور میں ٹٹکتے تک ساجد خان پاؤں سر پر رکھ کر بھاگے گا مگر حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کردہ عبارت کے الفاظ کہ قبل از اختلاط سننے والے ”ان کے علاوہ بھی کئی ہیں“ دکھانے کی بجائے روایہ بازی کرتے ہوئے بھی عشرہ اہل اہم ہو کر گھٹنے ٹیکے گا، ان شاء اللہ العزیز۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

”قلت: فيحصل لنا من مجموع كلامهم أن سفیان الثوری وشعبة وزهیرا وزائدا وحماد بن زید وأیوب عنه صحیح ومن عداہم يتوقف فيه إلا حماد بن سلمة فاختلف قولهم والظاهر أنه سمع منه مرتين مرة مع أيوب كما يوصى إليه كلام الدارقطني ومرة بعد ذلك لما دخل إليهم البصرة وسمع منه مع جرير وذويه والله أعلم“

”یعنی میں کہتا ہوں پس (مذکورہ محدثین) کے مجموعہ کلام سے ہمیں حاصل ہوا کہ یہ شک سفیان ثوری، شعبہ، ذہیر، زائدہ، حماد بن زید اور ایوب (کی روایات) اس سے صحیح ہیں۔ اور ان کے علاوہ میں توقف کیا جائے گا سوائے حماد بن سلمہ کے پس ان کے قول (اس کے بارے میں) مختلف ہیں اور ظاہر ہے کہ حماد نے ان سے دو مرتبہ سنا ہے ایک مرتبہ ایوب کے ساتھ جیسا کہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے اس طرف اشارہ ہے اور ایک مرتبہ اس کے بعد جب وہ ان کے پاس بصرہ میں آئے اور سنا اس سے جریر و ذہیر کے ساتھ، واللہ اعلم۔

اب دو ہی صورتیں ہیں: یا تو ساجد خان نے جان بوجھ کر جھوٹ کا سہارا لیا ہے۔ یا پھر بیچارے کی اپنی اور ہمو اؤں کی قابلیت ہی اتنی ہے کہ عبارت کو سمجھ ہی نہیں سکے اور ”من عداہم“ کا عطف ماقبل ایوب وغیرہ پر کر دیا۔

اگر ”من عداہم“ کا عطف ماقبل ایوب وغیرہ پر ڈالا جائے تو پھر ”یتوقف فیہ“ کا کیا معنی ہوگا؟۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں ”من عداہم“ کا ماقبل پر عطف نہیں بلکہ یہ مبتداء ہے اور ”یتوقف فیہ“ اس کی خبر ہے۔ کیونکہ ”من“ ”موصولہ“ ”عدا“ ”مضاف“، ”ہم“ ”مضاف الیہ“، پس مضاف، مضاف الیہ سے مل کر صلہ ہوگا موصول کا موصول اپنے صلہ کے ساتھ مل کر مبتداء ہوگا۔

”یتوقف“ فعل حمز (پشیدہ) ضمیر اس کا نائب فاعل ہے اور ”فیہ“ جار مجرور ”یتوقف“ کے متعلق ہے یہ جملہ توقف فعل اپنے نائب فاعل اور متعلق کے ساتھ مل کر

خبر ہے مبتداء کی، مبتداء اپنی خبر کے ساتھ مل کر جملہ اسبغہ خبریہ ہوا۔

اور ”ومن عداہم یتوقف فیہ“ ممکن من ہے اور ”حماد بن سلمہ“ ممکن ہے۔ جس کی مزید وضاحت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کے اپنے کلام میں ہی موجود ہے جو انہوں نے فتح الباری کے مقدمہ میں بیان فرمایا کہ:

”وتحصل لی من مجموع کلام الأئمة أن رواية شعبه وسفيان الثوري وزهير بن معاوية وزائدة وأيوب وحماد بن زيد عنه قبل الاختلاط وأن جميع من روى عنه غير هؤلاء فحديثه ضعيف لأنه بعد اختلاطه إلا حماد بن سلمة فاختلف قولهم فيه۔۔۔“

یعنی ائمہ کے کلام سے میرے سامنے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ یہ شک شعبہ، سفیان ثوری، ذہیر بن معاویہ، زائدہ، ایوب اور حماد بن زید نے اس سے قبل از اختلاط روایت کیا ہے اور ان کے علاوہ ان سے روایت کرنے والے تمام کی حدیث ضعیف ہوگی کیونکہ وہ بعد از اختلاط ہے سوائے حماد بن سلمہ کے ان کے بارے میں محدثین کے قول مختلف ہیں۔

یہ ایک نمونہ ہے ساجد خان کی علمی قابلیت کا ورنہ اس مضمون میں خیانتوں کا ارتکاب اور جہالت کے کئی نمونے موجود ہیں ہم صرف اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے ان سے صرف نظر کر رہے ہیں۔

ساجد خان نے اپنے بزرگوں کے امکان کے پیش نظر شاید جھوٹ بھول کر وقوع جھوٹ کا مظاہرہ کر کے براہری سے بچنے کی کوشش کی ہے پھر ایک جھوٹ پر دوسرا جھوٹ بولا کہ ”اور ابن حزمی نے تو صاف صریح لکھا ہے کہ عطاء بن السائب سے قدیم قبل الاختلاط نقل کرنے والوں میں ”شریک“ بھی ہیں۔“

یا بن مزی کون ہے؟۔

”تہذیب الکمال“ امام یوسف بن عبد الرحمن بن یوسف، ابو الحجاج، جمال الدین ابن الزکی ابو محمد القضاہی الکفی مزی (م ۷۲۳ھ) کی کتاب ہے، اور اس میں عطاء بن سائب کا ترجمہ جلد ۲ صفحہ ۸۶ سے شروع ہوتا ہے اور صفحہ ۹۴ تک جاتا ہے مگر صرف ایک بار شریک کا ذکر عطاء سے روایت کرنے والوں میں کیا گیا ہے ساجد خان نے نہ جانے اپنے کس بزرگ کی زنجیل سے یہ سب کچھ دیکھ کر لکھ مارا۔ ساجد خان کے پاس ”تہذیب الکمال“ تھی تو اس کو دیکھنے کی رحمت کر لیتا تو شاید اس زور طبع کا خیال پیدا نہ ہوتا۔

یاد رہے کہ حافظ یوسف مزی رحمۃ اللہ علیہ نے ”تہذیب الکمال جلد ۱۳ صفحہ ۳۶۲ سے لیکر ۳۷۵ تک شریک کا ترجمہ کر کیا ہے اور اس میں بھی عطاء بن سائب سے قبل از اختلاط کا کوئی ذکر نہیں کیا۔

پس معلوم ہوا کہ ساجد خان نے جمعوت سے کام لیا ہے کہ شریک نے عطاء بن سائب سے قبل از اختلاط سماع کیا ہے، زیادہ سے زیادہ اس بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ شریک وہ راوی ہے جس کے بارے میں معلوم ہی نہیں کہ اس نے عطاء بن سائب سے قبل از اختلاط سنا ہے یا بعد از اختلاط۔

پس مخطوط کی ایسی روایت جس کے بارے میں علم نہ ہو کہ مروی عنہ سے قبل از اختلاط سنا ہے یا بعد از اختلاط اس کا حکم ساجد خان کے بزرگ پالن پوری کے بقول بھی توقف کرنے کا ہے، لہذا ساجد خان کا اس اثر کی تصحیح ثابت کرنے پر زور مارنا اور اپنے زور قلم کو متواتر کی کوشش کرنا نہ صرف اس اثر کی غیب پوشی کرنا ہے بلکہ دیوار شکوت چٹنے کی سعی لا

حاصل بھی ہے۔

نوٹ: یاد رہے کہ عطاء سے شریک کا قبل از اختلاط سماع اس کے بارے میں ساجد خان اور اس کے ہمنواؤں میں جو مشہور و معروف ہے اس کی کہانی بھی ملاحظہ فرمائیں: نواب صدیق حسن خان بھوپالی نے ”سجد العلوم ج ۱ ص ۳۳۰، دارالکتب العلمیہ، بیروت، تحقیق عبدالجبار زکار“ میں لکھا کہ:

”زاد فی التہذیب ممن سمع منه قديما قبل أن يتغير شعبة و شريك و حماد لكن قال يحيى بن معين جميع من روى عن عطاء روى عنه في الاختلاط الا شعبة وسفيان ثبت أن شريكا سمع منه في حالة الاختلاط والتغير دون قبل ذلك وهذا الأثر الضعيف من رواية شريك عن عطاء“

اور اسی بات کو علامہ عبدالحی کھنوی نے ”رحمۃ الناس علی انکار آلہ ابن عباس ص ۱۰ (مجموعہ رسائل المکتبوی ج ۱ ص ۴۰۲) انتشارات شیخ الاسلام احمد جام“ میں یوں لکھا کہ: ”ونقل بعضهم عن تہذیب الکمال للمزی من سمع منه قديما قبل أن يتغير شعبة و شريك و حماد فظهر بهذا أن اختلاط السائب لا يقدح في الاحتجاج“

راقم الحروف کے خیال میں ساجد خان نے بھی اسی سے لے کر تہذیب الکمال کا حوالہ جڑ دیا اور جہاں سے عطاء بن سائب کا ترجمہ شروع ہوتا تھا اسی صفحہ کا حوالہ لکھ مارا اگر تہذیب الکمال پاس ہوتی اور اس سے عطاء بن سائب کا ترجمہ پڑھنے کی توفیق مل جاتی تو شاید ایسا نہ ہوتا، واللہ اعلم بالصواب۔

مذکورہ اثر کو عطاء بن سائب سے روایت کرنے والے شریک بن عبد اللہ النخعی ہیں اور اس کے بارے میں ساجد خان کے اپنے ابو حفص اعجاز احمد اشرفی فاضل جامعہ اشرفیہ لاہور نے لکھا ہے کہ:

”اس حدیث کی سند میں ایک راوی شریک بن عبد اللہ القاضی ہے یہ حدیث بوجہ اختلاف فی العقل وادہام اس راوی کے ضعیف ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: صدوق یخطئ کثیرا غیر حفظہ منذو لی القضاء بالكوفة وکان عادلا، عابدا، شديدا علی اهل البدع (تقریب: ۲۷۹) پتے ہیں۔ بہت زیادہ خطا کیں کرتے تھے۔ کوفہ میں منصب قضاء پر فائز ہونے کے بعد ان کا حافظہ متغیر ہو گیا تھا۔ وہ عادل، فاضل، عابد اور اہل بدعت کے خلاف بہت سخت تھے۔ میزان الاعتدال میں بہت سارے محدثین کرام کی جرحیں منقول ہیں اور یہ بھی ہے حضرت معاویہ بن سائب کہتے ہیں کہ میں نے حضرت امام احمد بن حنبل سے شریک کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا: وہ عاقل، صدوق، محدث اور اہل ریب اور اہل بدعت کے خلاف بہت سخت تھے۔ میں نے پوچھا کہ اسرائیل اس سے زیادہ اثبت تھے تو کہنے لگے: ہاں! میں نے پوچھا: کیا شریک راوی سے احتجاج کیا جاسکتا ہے؟ فرمایا: میری رائے اس بارے میں مت پوچھ۔ میں نے پوچھا: کیا اسرائیل سے احتجاج کیا جاسکتا ہے؟ تو فرمایا: ہاں، اللہ کی قسم!۔

(الدر الثمین فی الاحفاء بآمین، ص ۱۵۸-۱۵۹، الکتاب بیستف مارکیت،

عربی سیریت اردو بازار لاہور)

ساجد خان کے ایک دوسرے بزرگ جس کو یونہی امام اہل سنت خیال کرتے ہیں نے لکھا ہے کہ:

”لیکن اس روایت کا مرکزی راوی شریک ہے امام بیہقی ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اکثر محدثین اس سے احتجاج نہیں کرتے (جلد ۱۰ ص ۲۷۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ بیہقی اٹھان اس کی اشد تنقیص کرتے تھے (جلد ۶ ص ۱۳۶) عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث قابل قبول نہیں ہے، جوز قانی اس کو سن الخط اور مضطرب الحدیث کہتے ہیں ابراہیم بن سعید کہتے ہیں کہ شریک نے چار سو (۴۰۰) احادیث میں غلطی کی ہے (میزان جلد ۳ ص ۲۲۲، تہذیب جلد ۳ ص ۳۳۳) علامہ بزارؒ لکھتے ہیں کہ ان کی حدیث مرود اور غیر مقبول ہے (توحید النظر ۲۵۲) حافظ ابن حجر اس کو کثیر الخطاء لکھتے ہیں (تقریب ۱۶۹) مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں یہ حدیث حسن کیسے ہو سکتی ہے اس کی سند میں شریک مفرد ہے اور وہ صاحب خطا، کثیر الغلط اور اب حافظہ کے مالک تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۸۸)

(احسن الکلام جلد ۲ ص ۱۴۰-۱۴۱، مکتبۃ الصنفوریہ)

پس معلوم ہوا کہ ساجد خان کے اپنوں کے نزدیک ہی بغیر کسی اور علت کے صرف اس کے راوی شریک کی وجہ سے ہی یہ اثر ضعیف ہے، حالانکہ اس کی سند میں دوسری علل بھی موجود ہیں جیسا کہ عطاء بن سائب کا غلط ہونا اور شریک کا قلیل از اختلاف اس سے روایت کرنا ثابت نہ ہونا۔

بقیہ شریک کے بارے میں امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال ہی ملاحظہ فرمائیں:

”هكذا رواه شريك بن عبد الله القاضی، وغلط فيه موضعین أحدهما

فی قولہ جمیع بن عمیر وانما هو سعید بن عمیر ، والاخر فی وصلہ
وانما رواہ غیرہ ، عن وائل مرسلہ “

(السنن الکبریٰ ۵/۴۳۲)

”ولو ثبت هذه الأحادیث لم یکن لأحد فی خلافها حجة ، إلا ان
الحديث الأول یفرد به شریک بن عبد اللہ و قیس بن الربیع ، و قیس
بن الربیع ضعیف عند اهل العلم بالحديث ، و شریک بن عبد اللہ
مختلف فیه ، کان یحیی بن سعید القطان لا یروی عنه و یضعف حدیثه
جدا “

(السنن الکبریٰ ۶/۲۲۶)

”رواہ شریک بن عبد اللہ القاضی عن منصور فخلط فی اسنادہ
..... وهذا من خطأ شریک أو من روى عنه ...“

(السنن الکبریٰ ۸/۴۴۸)

”و شریک لم یحتاج به اکثر اهل العلم بالحديث ، وانما ذکره مسلم
بن الحجاج فی الشواهد ...“

(السنن الکبریٰ ۱۰/۴۵۷)

یعنی اس اثر کے راوی شریک بن عبد اللہ کے متعلق امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ اس کے متعلق
کہتے ہیں کہ روایت میں غلطی کر جاتے تھے راویوں کے اسامہ بدل دیتے اور متوقف کو
مردمبول بنا دیتے ، شریک مختلف فید ہے اور یحییٰ قطان اس کی حدیث کو سخت ضعیف سمجھتے

تھے ، اور یہ کہ شریک بن عبد اللہ سے اہل علم کی اکثریت حجت نہیں پکڑتی ۔

اس اثر کے راوی ”احمد بن یعقوب بن احمد بن مہران ، ابو سعید اشعثی النیشاپوری“ جو امام
حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے شیوخ میں سے ہیں جن کو آپ نے ”الزوائد“ کہا ہے (مستدرک
(جید ان کے بارے میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے (تاریخ الاسلام ۷/۳۵۷ رقم
(۳۰۵)) میں ”الزوائد العابد“ کے الفاظ بیان کئے ہیں اور کوئی جرح و تعدیل کا کلمہ
نقل و ذکر نہیں کیا ، اور نہ ہی رقم الحروف کو کسی اور لفظ میں سے اس کی توثیق میں کوئی کلمہ ملا
ہے البتہ ابو الطیب ثانیف بن صلاح نے ”الروض الباسم فی تراجم شیوخ الحاکم“ میں لکھا
ہے کہ ”قلت : صدوق عابد“ ۔

یہ کلمات بھی امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ پر اعتماد کرتے ہوئے کہے
ہیں اور امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ساجد خان کے بزرگوں کے نظریات کو پیچھے
ڈکڑ کر دیا گیا ہے ۔

پس ہاتھ بارسند اس اثر میں ایک نہیں دو واضح علمیں موجود ہیں اور ایک راوی یعنی شیخ حاکم
رحمۃ اللہ علیہ کا مرتبہ بھی ایسا نہیں ہے کہ اس کی روایت کو بقول شمس الدین رومی حنفی قرآنی
آیات اور اجماع کے خلاف ہونے کے باوجود صحیح کہا جائے اور قبول کیا جائے پس
ایسا کمال ساجد خان اور اس کے ہمواری کر سکتے ہیں کوئی اہل علم ایسا نہیں کر سکتا ، واللہ اعلم
۔

یہ اس اثر کی اسنادی حیثیت ہے جس ۔۔۔ ساجد خان نے استدلال کر کے امت مسلمہ
کے ایک ایمانی مسئلہ اور قرآن مجید سے ظاہر مسئلہ کی مخالفت کی ہے ۔

ائمہ و علماء کا اس اثر کی تضعیف کرنا

(۱) امام شمس الدین ابو الخیر محمد بن عبد الرحمن السخاوی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۰۲ھ) آپ نے اس اثر کو "المقاصد الحسنة فی بیان کثیر من الأحادیث المشتهرة علی الألسنة" ص ۱۰۲ برقم (۹۱) دار الكتاب العربی بیروت میں ذکر کیا اور امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا قول ذکر کرنے کے بعد حافظ ابن کثیر کے قول کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: "فهو محمول ان صح نقله عنه أي عن ابن عباس علی الله أخذه عن الإسرائيليات، وذلك وأمثاله، وإذا لم يخبر به ويصح سنده إلى معصوم فهو مردود علی قائله". پس آپ نے تصحیح بتائی کار و تو ابن کثیر کے قول سے کر دیا اور اس کے بعد کوئی ایسا جملہ نہیں لکھا جس سے معلوم ہو کہ آپ اس کے صحیح یا حسن ہونے کے قائل ہیں، واللہ اعلم۔

(۲) امام جلال الدین سیوطی، عبد الرحمن بن ابوبکر رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۱۱ھ) ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

"هذا الحديث رواه الحاكم في المستدرک وقال صحيح الإسناد، ورواه البيهقي في شعب الإيمان وقال: إسناده صحيح ولكنه شاذ بسرة، وهذا الكلام من البيهقي في غاية الحسن؛ فإنه لا يلزم من صحة الإسناد صحة المتن كما تقرر في علوم الحديث؛ لاحتمال أن يصح الإسناد ويكون في المتن شذوذ أو علة تمنع صحته وإذا تبين ضعف الحديث أغنى ذلك عن تناويله؛ لأن مثل هذا المقام لا تقبل فيه

الأحاديث الضعيفة"۔

(الخاوی للفتاوی، ج ۱ ص ۶۲، دار الفكر للطباعة والنشر، بیروت)
یعنی یہ حدیث اس کو امام حاکم نے مستدرک میں روایت کیا ہے، اور صحیح الاسناد کہا ہے اور اس کو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے شعب ایمان میں روایت کیا اور کہا ہے کہ اس کی سند صحیح ہے مگر یہ شاذ بالمرہ ہے اور امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کلام بہت ہی عمدہ ہے، کیونکہ سند کی صحت سے متن کی صحت لازم نہیں آتی جیسا کہ علوم حدیث میں مقرر ہے کیونکہ اس میں احتمال ہے کہ سند صحیح ہو اور متن میں شذوذ ہو یا کوئی اور علت ہو جو اس کی صحت سے مانع ہو، اور جب حدیث کا ضعف ظاہر ہو گیا تو اب اس کی تاویل کرنے کی کوئی ضرورت نہ رہی، کیونکہ اس جیسے مقام میں ضعیف حدیثیں قبول نہیں کی جاتیں۔

(۳) امام شہاب الدین احمد بن حمزہ الرملی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۵۷ھ) نے بھی امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ کی بات کو ذکر کیا ہے۔

(فتاوی الرملی فی فروع الفقہ الشافعی، ص ۶۵۲، دار الكتب العلمية، بیروت)

بیروت

(۴) علامہ شہاب الدین احمد بن محمد بن علی بن حجر بیہقی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۷۴ھ) نے "فتاوی حدیثیہ" ۱۴۱ میں امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ سے مذکورہ کلام کو نقل کیا ہے۔

(۵) امام نور الدین ابوالحسن علی بن سلطان محمد المعروف ملا علی القاری الحنفی رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۰۱۳ھ) نے اس اثر کو "موضوعات الکبری" میں ذکر کیا جیسا کہ پیچھے ذکر ہوا ہے۔

(6) علامہ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۳۸۶ھ) فرماتے ہیں کہ:

"أما هذا فليس سنده بصحيح لأنه من طريق شريك عن عطاء بن السائب عن أبي الضحى عن ابن عباس ، وشريك يخطئ كثيرا ويدلس ، وعطاء ابن السائب اختلط قبل موته بمدة وسماع شريك من بعد الاختلاط ...". (الأنوار الكاشفة لما في كتاب "أضواء على السنة" من الزيل والتضليل والمحازفة ، ص ۱۱۷ بالمطبعة الملفية ومكتبتها ، عالم الكتب بيروت)

یعنی یہ جو اثر ہے پس اس کی سند صحیح نہیں کیونکہ یہ شریک عن عطاء بن السائب --- اس کے طریق سے ہے اور شریک بہت زیادہ خطائیں کرنے والے اور دلس ہیں اور عطاء بن سائب اپنی وفات سے مدت پہلے اختلاط کا شکار ہو گئے تھے اور شریک کا ان سے ہمارا بعد از اختلاط ہے۔

(7) شیخ حمود بن عبداللہ بن حمود التویری رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۴۱۳ھ) نے لکھا ہے کہ:

"وأما الأثر السروى فى ذلك من طريق أبى الضحى عن ابن عباس رضى الله عنهما أنه قال : فى كل أرض نبى كنىكم إلى آخره . فهو أثر منكر جدا . قال البيهقى هو شاذ بمرّة لا أعلم لأبى الضحى عليه متابعا . وقد ذكره ابن كثير رحمه الله تعالى فى البداية والنهاية وقال : انه محمول ان صح نقله عن ابن عباس رضى الله عنهما على أنه أخذه من الاسرائيليات .

قلت : ومثله لا يثبت به شئ والله أعلم .

(الخواص الشاذة على اتباع الهيئة الجديدة ، ص ۱۸۲ ، المطبعة الأولى ۱۳۸۸ھ)

اور اس بارے میں جو اثر ابوالنخعی عن ابن عباس رضی اللہ عنہما کے طریق سے مروی ہے کہ آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ "ہر زمین میں نبی ہیں تمہارے نبی کی طرح آخر تک" پس یہ اثر سخت قسم کا منکر ہے۔ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ "یہ شاذ بالمرہ ہے میں نہیں جانتا کہ کسی نے اس پر ابوالضحیٰ کی متابعت کی ہو۔ اور تحقیق حافظ ابن کثیر نے اس کو الہدایہ والنبیہ میں ذکر کیا اور کہا ہے کہ: "اگر سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اس کی نقل صحیح ہو تو آپ نے یقیناً اس کو اسرائیلی روایات سے لیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اور اس کی مثل کوئی چیز ثابت نہیں ہے، واللہ اعلم۔

(8) شیخ محمد عمر الحاجی نے لکھا ہے کہ:

"وسند الحديث أيضا ضعيف ، لأن (شريك) يخطئ ، وقد تغير حفظه منذ ولي القضاء فى الكوفة ، وعطاء بن السائب اختلط قبل موته . (موسوعة التفسير قبل عهد التدوين ، ص ۱۷۶ ، دار المکتبة ، دمشق)

اور ایسے ہی (اس) حدیث (اثر) کی سند ضعیف ہے کیونکہ شریک خطائیں کرنے والا ہے، اور کوفہ میں منصب قضاء پر فائز ہونے کے بعد ان کا حافظہ متغیر ہو گیا تھا، اور عطاء بن سائب تو وہ بھی وفات سے پہلے اختلاط ہو گئے تھے۔

(9) محمد رفیق الحسنی سے اس کی تضعیف پیچھے ذکر ہو چکی۔

(10) ابو عبدالرحمن حمود بن حمود التویری نے "الأحاديث الضعيفة والموضوعة التي

حکم علیہا الحافظ ابن کثیر فی تفسیرہ برقم (۸۰۳) المکسۃ العلوم والحکم المدینۃ المنورۃ " میں ذکر کیا ہے۔

(۱۱) امام ابو حیان محمد بن یوسف اندلسی رحمۃ اللہ علیہ (م ۴۵۷ھ) اس اثر کی واقعی کے طریق سے سند کے بارے میں فرماتے ہیں کہ:

"وهذا حدیث لا شک فی وضعہ"

(البحر المحیط فی التفسیر، ج ۱، ص ۲۰۵، دار الشکر بیروت، وج ۸، ص ۲۸۳، دار الکتب العلمیۃ، بیروت)

اور اس اثر کے من گھڑت ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔

(۱۲) اسی بات کو علامہ شہاب الدین سید محمود آلوسی بغدادی (م ۱۲۷۰ھ) نے اپنی تفسیر "روح المعانی ۱۳/۳۳۸" میں نقل کیا ہے۔

(۱۳) اسی بات کو علامہ محمد امین بن عبد اللہ الارمی الہروی "الدرس بدار الحدیث الثیریۃ فی مکۃ المکرمۃ" نے اپنی تفسیر "حدائق الروح والریحان فی روایہ علوم القرآن، جلد ۳۹ ص ۴۴۳، دار طوق النجاة" میں نقل کیا ہے۔

(۱۴) اسی بات کو شیخ محمد عمر الحاجی نے "موسوعة التفسیر قبل عهد التدوین، ص ۶۷، دار الفکر، دمشق" میں نقل کیا ہے۔

علامہ ساجد خان لکھتا ہے کہ: "اللہ پاک جزائے خیر دے قائم العلوم والخیرات حبیب اللہ فی الارض حضرت امام نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کو کما اس حدیث کا ایسا و نشین مطلب بیان کیا کہ حدیث کی صحت بھی برقرار رہی اور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ختم نبوت پر بھی کوئی

حرف نہ آیا"۔ (صفحہ ۲۰)

یہودی جی ہاں اس اثر کی صحت کو برقرار رکھا مگر بقول انور شاہ شاہ کاشمیری اپنی تحقیق منواتے منواتے قرآن مجید کی مخالفت کر گئے جیسا کہ کاشمیری نے لکھا ہے کہ: "اور مولانا نانوتوی کے کلام سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہر زمین کے لئے اسی طرح آسمان بھی ہے جس طرح ہماری زمین کے لئے آسمان ہے اور قرآن مجید سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تمام سات آسمان صرف اسی زمین کے لئے ہیں"۔ (فیض الباری)

یہی دیوبندی محدث انور شاہ کاشمیری صاحب کی بیان کردہ اصطلاح بالعرض اور بالذات کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

"ولہذا عاقبیا وحاشرو ومقتفی شہدہ در اسماء گرامی آمندہ اند نہ بر لحاظ ما بعد وارادۃ ما بالذات وما بالعرض عرف فلسفہ است نہ عرف قرآن حکیم وحوار عرب ونہ نظم راہیچگونہ ایماء ودلالت بر آن پس اضافۃ استفادۃ نبوت زیادت است بر قرآن بمحض اتباع ہوی۔"

(خاتم النبیین ﷺ، سلسلہ مطبوعات مجلس علمی نمبر ۱۳، صفحہ ۲۸، ۱۳۵۳ھ مدینہ پریس بجنور)

اسی کتاب کو دیوبندیوں کے محمد یوسف لدھیانوی کے ترجمہ و تشریح کے ساتھ شائع کیا ہے اسی کے لفظوں میں ملاحظہ فرمائیں:

"یہی وجہ ہے کہ عاقب، حاشر اور مقتفی جو سب آنحضرت ﷺ کے اسماء گرامی ہیں ما بعد کے لحاظ سے نہیں (بلکہ ما قبل کے لحاظ سے ہیں جیسا کہ ان کے معانی پر غور کرنے سے

بادنی تا مل معلوم ہو سکتا ہے) اور (خاتمیت سے یہ مراد لینا کہ چونکہ آپ کی نبوت بالذات ہے اور دوسروں کی نبوت بالعرض لہذا آپ سے استفادہ کے ذریعہ اب بھی نبوت مل سکتی ہے خاتمیت کا یہ مفہوم غلط ہے کیونکہ) مابالذات اور مبالعرض کا ارادہ قلم کی اصطلاح ہے، نہ تو یہ قرآن کا عرف ہے، نہ زبان عرب ہی اس سے آشنا ہے نہ قرآن کریم کی عبارت میں اس کی جانب کسی قسم کا اشارہ یا دلالت موجود ہے۔ پس اس آیت میں ”استفادہ نبوت“ کا اضافی مضمون داخل کرنا محض خود غرضی اور مطلب براری کیلئے قرآن پر زیادتی ہے۔

(خاتم النبیین صفحہ ۲۰۴، عالمی مجلس تحفظ ختم نبوة، ملتان)

اب ساجد خان اور اس کی جماعت کے ہموایں زیادہ بہتر بتا سکتے ہیں کہ ان کے دونوں بزرگوں میں سے سچا کون ہے اور جھوٹا کون ہے؟۔

مفت ساجد خان نے علامہ غلام رسول سعیدی مدظلہ العالی کی تفسیر تبیان القرآن سے بھی اپنا مقصد حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہوئے ان کی عبارات کو نقل کیا مگر کیا کہا جاسکتا ہے سوائے اس کے کہ دھوکہ دہی جو ساجد خان کے حصہ میں آئی ہے وہ کسی اور کو نصیب نہ ہو کہ ان کی عبارات کو بھی نقل کرنے میں خیانت سے کام لیا حوالہ دیا جلد ۱۲ ص ۹۲ تا ۹۴ کا مگر درمیان سے عبارتیں صرف اپنی مرضی کی لکھیں حالانکہ علامہ سعیدی صاحب نے صفحہ ۹۳ پر علامہ ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت ان الفاظ میں لکھی ہے کہ: ”اس حدیث کی دوسندیں ہیں ایک حضرت ابن عباس تک متصل اور دوسری سند ابوالخنی پر موقوف ہے

(ساجد خان نے صرف یہاں تک لکھا ہے اگلی عبارت) اور اس حدیث کا وہی معنی ہے جو ابوسلمہان دمشقی نے بیان کیا ہے کہ ہر زمین میں اللہ کی مخلوق ہے اور اس مخلوق میں ان کا ایک سردار اور بڑا ہے اور ان پر مقدم ہے جیسے حضرت آدم ہمارے بڑے اور ہم پر مقدم ہیں اور ان کی اولاد میں کسی بڑے کی عمر حضرت نوح جتنی ہے اور اسی طرح باقی ہیں۔ (زاد المسیر ج ۸ ص ۳۰۰، مکتب اسلامی، بیروت ۱۴۰۷ھ)

علامہ ابوحیان محمد بن یوسف اندلسی متوفی ۵۴۳ھ لکھتے ہیں: اس حدیث کے موضوع ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ (المحرر المحیط ج ۱۰ ص ۲۰۵)

حافظ غلام الدین اسماعیل بن عمر بن کثیر شافعی متوفی ۷۷۷ھ نے اپنی تفسیر میں سات زمینوں سے متعلق اثر ابن عباس کو امام بیہقی کی ”کتاب الاسماء والصفات“ کے حوالے سے نقل کیا ہے اور اس کی سند پر کوئی تبصرہ نہیں کیا۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۴۲۳) اور اپنی تاریخ میں اس پر یہ تبصرہ کیا ہے: امام ابن جریر نے اس کا مختصر ذکر کیا ہے اور امام بیہقی نے ”کتاب الاسماء والصفات“ میں اس کا تفصیل سے ذکر کیا ہے اور یہ اس پر محمول ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس کو اسرائیلیات سے اخذ کیا ہے (الہدایہ والنبایہ ج ۱ ص ۴۸، دار الفکر، بیروت، ۱۴۱۸ھ)

اس کے بعد صفحہ ۹۳ کی ہی عبارت سے علامہ عینی، سخاوی اور سیوطی رحمۃ اللہ علیہم کی عبارات کو ترک کر دیا اور بعد میں علامہ آلوسی بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت بھی صرف اپنے مقصد کو حاصل کرنے کے لئے توڑی سے نقل کی جب کہ اس میں یہ بھی تھا کہ: ”اور اس سے مراد یہ ہے کہ ہر زمین میں ایک مخلوق ہے جس کی ایک اصل ہے جیسے ہماری زمین میں ہماری ایک اصل ہے اور وہ حضرت آدم علیہ السلام ہیں اور ہر زمین میں ایسے افراد

نہی ہیں جو دوسروں سے ممتاز ہیں، جیسے ہماری زمین میں حضرت نوح اور ابراہیم وغیرہ ہیں۔ (روح المعانی ج ۲۸ ص ۲۱۱، دار الفکر، بیروت، ۱۴۱۷ھ)

یہ وہ عبارات ہیں جن کو حوالہ دینے کے باوجود صاحب خان نے جان بوجھ کر چھوڑ دیا کیونکہ ان میں علماء کی تصریحات سے ثابت ہو رہا تھا کہ اگر بالفرض محال اس اثر کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس سے مراد یہ نہیں ہے کہ تمہارے نبی ﷺ کی طرح نبی ہیں بلکہ یہ ہے کہ جس طرح اس زمین پر حضرت آدم علیہ السلام، نوح علیہ السلام، ابراہیم علیہ السلام اور ہمارے آقا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ انبیاء کرام افضل و مقدم ہیں اسی طرح ان زمینوں کی مخلوقات میں بھی ان کے سردار و افضل افراد ہیں، اور یہ کہ یہ اسراعیلیات سے ہے۔

جبکہ علامہ سعیدی تو اس کے قائل ہیں کہ اس اثر کی سند کے صحیح ہونے میں بھی اختلاف ہے اور متن پر بھی اشکال وارد ہوتے ہیں جیسا کہ انہوں نے لکھا کہ:

”یہاں تک ہم نے مستند ائمہ اور علماء کی عبارات سے واضح کیا ہے کہ حضرت ابن عباس کے اس اثر کے صحیح ہونے میں کافی اختلاف ہے، سند کے علاوہ اس اثر کے متن پر بھی اشکال ہے۔۔۔ (جہان القرآن ج ۲ ص ۹۲)

حالانکہ علامہ سعیدی صاحب کی تبیان القرآن کے بعد آنے والی صحیح بخاری کی شرح ”نعمۃ الباری فی شرح صحیح البخاری“ ہے جس میں انہوں نے لکھا ہے کہ: ”سات زمینوں کے متعلق اثر ابن عباس۔۔۔۔۔ امام حاکم نے کہا: یہ حدیث صحیح الاسناد ہے، امام بخاری اور امام مسلم نے اس کو روایت نہیں کیا، حافظ ذہبی نے بھی کہا: یہ حدیث صحیح ہے۔ (المعتمد رک ج ۲ ص ۳۹۳، طبع قدیم) جبکہ علامہ ابو حیان محمد بن یوسف اندلسی

متوفی ۵۴۷ھ لکھتے ہیں: اس حدیث کے موضوع ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ (المعتمد ج ۱ ص ۲۰۵) حافظ ابن کثیر متوفی ۷۷۴ھ لکھتے ہیں: یہ حدیث اس پر محمول ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس کو اسراعیلیات سے اخذ کیا ہے (البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۲۸، دار الفکر، بیروت، ۱۴۱۸ھ) علامہ احمد بن اسماعیل کورانی متوفی ۸۹۳ھ لکھتے ہیں: یہ اثر اجماع مسلمین اور صریح آیات کے مخالف ہے۔ (الکوثر الجاری ج ۶ ص ۱۶۲، دار احیاء التراث العربی، بیروت، ۱۴۳۹ھ)

اثر ابن عباس پر اہم اشکال

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے اس اثر پر یہ اشکال وارد ہوتا ہے کہ اگر ہر زمین میں سیدنا محمد رسول اللہ ﷺ ہوں اور خاتم النبیین ہوں، پس اگر وہ رسول اللہ ﷺ کے بعد ہیں تو آپ خاتم النبیین نہ رہے، پس وہ آپ کی مثل نہ ہوئے کیونکہ آپ کے بعد ان زمینوں میں محمد (رسول اللہ ﷺ) ہیں اور اگر ان زمینوں میں آپ سے پہلے محمد رسول اللہ ﷺ (ﷺ) ہیں تو پھر وہ خاتم النبیین نہ رہے کیونکہ ان کے بعد آپ کی نبوت ہے اور جب وہ خاتم النبیین نہیں ہیں تو پھر آپ کی مثل نہ ہوئے، حالانکہ اس اثر میں یہ مذکور ہے کہ ہر زمین میں تمہارے نبی کی مثل نبی ہے۔

اشکال مذکور کا جواب شیخ قاسم نانوتوی سے

شیخ قاسم نانوتوی متوفی ۱۲۹۷ھ نے اس اشکال کے جواب میں لکھا ہے: سو کوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ﷺ و لکن رسول اللہ و خاتم

السیدینؑ فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے (تحدیر الناس ص ۳ مطبوعہ
(دوبندہ ۱۳۹۵ھ)

شیخ نانوتوی کے جواب پر علماء کے تبصرے

اس عبارت پر اعلیٰ حضرت امام احمد رضاؒ نے تکفیر کی ہے، کیونکہ خاتم النبیین کا یہ معنی کہ آپ
کا زمانہ انبیاء سابق کے بعد ہے، قطعی اور متواتر ہے اور اس کا انکار کفر ہے اور شیخ نانوتوی
نے اس معنی کو جو امام کا خیال لکھا ہے۔

شیخ انور شاہ کشمیری متوفی ۱۳۵۲ھ اس عبارت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

یہ اثر مرہ کی وجہ سے شاذ ہے اور جو چیز نبی ﷺ سے قطعی طور پر ثابت ہو، اس پر ایمان لانا
واجب ہے اور اس کا انکار کفر ہے اور جو چیز آپ سے ثابت نہ ہو اس کا تسلیم کرنا اور اس پر
ایمان لانا ہم پر واجب نہیں ہے اور ظاہر یہ ہے کہ یہ اثر نبی ﷺ کا ارشاد نہیں ہے، لہذا
اس کی شرح میں اپنے آپ کو تھکانا نہیں چاہیے۔ مولانا نانوتوی نے اس اثر کی شرح میں
ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام انہوں نے ”تحدیر الناس عن انکار اثر ابن عباسؓ“ رکھا ہے
اور اس میں یہ تحقیق کی ہے کہ نبی ﷺ کا خاتم النبیین ہونا اس کے منافی نہیں کہ کسی اور
زمین میں دوسرا خاتم ہو، جیسا کہ اثر ابن عباسؓ میں ہے، اور مولانا نانوتوی کے کلام سے
یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہر زمین کے لئے اسی طرح آسمان بھی ہے، جس طرح ہماری زمین کے
لئے آسمان ہے، اور قرآن مجید سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تمام سات آسمان صرف اسی زمین
کے لئے ہیں، خلاصہ یہ ہے کہ جب حضرت ابن عباسؓ کے اس اثر کے ساتھ ہماری
نماز اور روزہ کا کافی امر متعلق نہیں ہے تو اس اثر کی شرح کو چھوڑنا بہتر ہے۔ (فیض

الباری ج ۳ ص ۳۳۳-۳۳۴ مطبوعہ تجازی، القاہرہ، ۱۳۵۷ھ)

(مجموعہ الباری فی شرح صحیح البخاری، ج ۶ ص ۹۱۲-۹۱۵، عربیہ ملک سنال،

لاہور)

(۱) سجاد خان نے اس کے بعد اثر ابن عباسؓ پر اعتراضات کا تحقیقی جائزہ لکھتے
ہوئے تصحیح حاکم رحمۃ اللہ علیہ میں تساہل کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے: ”ورست کہا مکرر روایت
کی تصحیح میں صرف امام حاکم متصرف نہیں بلکہ امام بیہقی و امام ذہبی نے بھی ان کی موافقت کی
ہے اور آپ نے یہ بھی پڑھا ہوگا کہ جب حاکم کی تصحیح پر ذہبی موافقت کرے تو روایت
قابل قبول ہوگی۔“ (صفحہ ۲۲-۲۳)

یہ تصحیح حاکم رحمۃ اللہ علیہ میں تساہل کا اقرار سجاد خان کو خود ہی ہے مگر سہار امام بیہقی
اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہما کا بھی کچھ فائدہ مند نہیں ہوگا کیونکہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اگر تصحیح
کہا ہے تو ساتھ شاذ بھی کہا ہے اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے گو اس مقام پر امام حاکم
رحمۃ اللہ علیہ کی موافقت فرمائی ہے مگر دوسرے مقام پر وہ لکھتے ہیں کہ: ”ورواہ عطاء
بن السائب مطلقاً بزيادة، غير اننا لا نعتقد ذلك أصلاً.... شريك
وعطاء، فيهما لين لا يبلغ بهما رد حديثهما، وهذه بلبلة تحير السامع،
كتبها استطراداً للتعجب، وهو من قبيل اسمع واسكت۔“

(العلم للعلی الغفار ص ۵۵ لا يمكنه أضواء السلف، الرياض)

اور اس کو عطاء بن سائب نے زیادت کے ساتھ تفصیلاً بھی روایت کیا ہے سوائے اس کے
کہ ہم اس پر اصلاً اعتقاد نہیں رکھتے اور شریک اور عطاء ان دونوں میں کمزوری ہے مگر یہ
نہیں کہ ان کی حدیث کو رد کر دیا جائے اور یہ بات سننے والی کے لئے حیران کن ہے میں

نے اس کو دوران گفتگو صرف تعجب کے لئے لکھا ہے اور یہ اس قبیل سے ہے کہ قومن اور چپ رہ۔

(2) علامہ ساجد خان لکھتا ہے کہ ہم نے ماقبل میں صراحت کے ساتھ امام ذہبیؒ سے ”صحیح علی شرط البخاری والمسلم“ کے الفاظ نقل کئے ہیں البتہ ”آکام المرجان“ والے نے ذہبیؒ کے حوالے سے ”حسن“ کا لفظ نقل کیا ہے لیکن یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ بہت سے متقدمین حسن اور صحیح میں فرق نہیں کرتے بلکہ حسن کو صحیح ہی میں شمار کرتے ہیں بلکہ امام حاکمؒ کا تو عام صنعت ہی یہی ہے کہ وہ صحیح پر حسن کا اطلاق کرتے ہیں۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰)

ساجد خان نے یہاں متقدمین کی بات تو کی مگر اپنے گھر کے بزرگوں کو نہیں پڑھا خیر محمد جالندھری بانی مدرسہ خیر المدارس ملتان نے لکھا ہے کہ:

”حدیث حسن لذاتہ: وہ ہے جس کے راوی میں صرف ضبط ناقص ہو باقی دوسری شرائط صحیح لذاتہ کی اس میں موجود ہوں۔ حسن لذاتہ گور تبہ میں صحیح لذاتہ سے کمتر ہے۔ تاہم

قابل احتجاج ہونے میں اس کی شریک ہے۔ جس طرح صحیح لذاتہ میں اختلاف مدارج ہے اسی لئے حسن لذاتہ میں بھی اختلاف مدارج ہوگا۔“ (ملعۃ القربة فی توضیح شرح النجۃ، ص ۳۴، ادارہ اسلامیات، لاہور)

(3) علامہ ساجد خان نے اس کے بعد عطاء بن سائب کے اختلاط اور شریک کے اس سے روایت کرنے کا ذکر کیا جس میں بیان کر دیا کہ اس کے جھوٹوں کو ہم پیچھے ذکر کر چکے ہیں (4) ساجد خان واقفی کے حوالے سے لکھتا ہے کہ: ”ہم نے مکمل سند پیش کر دی ہے اس میں واقفی کا نام دکھانے پر منہ مانگا انعام۔“

علامہ امام ابو حیان اندلسی رحمۃ اللہ علیہ نے اس سند کی طرف اشارہ کیا ہے، ہو سکتا ہے کہ ان کے پیش نظر کوئی ایسی سند ہو جس میں واقفی موجود ہو جس کا انہوں نے تذکرہ کیا ہے (5) علامہ ساجد خان اس بات کہ ”یہ حدیث شاذ ہے اور حدیث صحیح کیلئے شرط یہ ہے کہ وہ شذوذ سے پاک ہو لہذا یہ حدیث صحیح نہیں ہے“ کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ: ”یہ بھی اہل بدعت کا زامغالہ ہے وہ اس طرح کہ شاذ علی الاطلاق محض کے معنی نہیں بلکہ اس میں تفصیل ہے کہ ایک شاذ وہ ہے جو ”مقبول“ ہے اور ایک شاذ وہ ہے جو ”مردود“ ہے شاذ مردود تو وہ ہے جس میں ثقہ راوی اپنے سے اوثق راوی کی مخالفت کرے جو یہ شاذ محض کے معنی ہے۔ اور شاذ مقبول یہ ہے کہ جس میں صرف ایک ثقہ راوی روایت نقل کرے اس افراد کی وجہ سے شاذ ہو تو یہ شاذ مردود نہیں بلکہ مقبول ہے، اور ایسی شاذ روایت صحیح میں شمار ہوتی ہے۔“ (صفحہ ۲۳)

علامہ محمد ثنین کے نزدیک صحیح حدیث کے لئے شذوذ و غلطی سے پاک ہونا شرط ہے،

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ (۸۵۴ھ) لکھتے ہیں کہ:

”وغير الأحاد: بنقل عدل، تام الضبط، متصل السند غير معطل، ولا شاذ، هو الصحيح لذاته“.

(تہذیب النظر فی توضیح نخبہ الفکر، ص ۲۵-۲۶، نور محمد اصبح المطابع، آرام باغ، کراچی)

اور ”خبر آحاد“ اچھی طرح محفوظ کرنے والے، معتبر راوی کے بیان کرنے سے، سند متصل کے ساتھ، جو معطل بھی نہ ہو اور شاذ بھی نہ ہو یہی (حدیث) صحیح لذات ہے۔

اسی کی شرح میں پالن پوری ویوینڈی نے لکھا ہے کہ:

”صحیح لذات“ وہ حدیث ہے جس کے تمام راوی عادل (نقد یعنی معتبر) ہوں، اور حدیث شریف کو سند کے ساتھ خوب اچھی طرح محفوظ کرنے والے ہوں، اور اس کی سند متصل ہو (یعنی سند میں سے کوئی راوی چھوٹ نہ گیا ہو) اور اسناد میں کوئی علت خفیہ (پشیدہ) نہ ہو اور وہ روایت شاذ بھی نہ ہو۔

(نخبۃ الدرر شرح نخبۃ الفکر، ص ۱۵، قدیمی کتب خانہ کراچی)

حافظ ابن کثیر، ابوالفداء اسماعیل بن عمر دمشقی (۷۷۷ھ) لکھتے ہیں کہ:

”اما الحديث الصحيح فهو الحديث المسند الذي يتصل إسناده بنقل العدل الضابط عن العدل الضابط إلى متناه ولا يكون شاذ ولا معطلا“.

یعنی صحیح حدیث اس سند حدیث کو کہتے ہیں جس کی سند عادل و ضابط راویوں کی سند کے ساتھ آخر تک متصل ہو اور وہ شاذ و معطل بھی نہ ہو۔ (اختصار علوم الحديث)

امام ابو عمرو عثمان بن عبد الرحمن الشہر ذی المعروف ابن الصلاح رحمۃ اللہ علیہ (۶۳۴ھ) فرماتے ہیں کہ:

”اما الحديث الصحيح فهو الحديث المسند الذي يتصل إسناده بنقل العدل الضابط عن العدل الضابط إلى متناه ولا يكون شاذ ولا معطلا“.

(مقدمة ابن الصلاح فی علوم الحديث ص ۷-۸، المطبعة القيمة - بعبین، الہند)

امام شرف الدین الطہری رحمۃ اللہ علیہ (۷۲۳ھ) فرماتے ہیں کہ:

”الصحيح: هو ما اتصل بسنده بنقل العدل الضابط عن مثله وسلم من شذوذ وعلة“.

(الخلاصة فی معرفة الحديث ۳۵، المكتبة الإسلامية للنشر والتوزيع)

یہ بات اصول حدیث کی تقریباً تمام کتب اور ساجد خان کے کئی بزرگوں سے نقل کی جا سکتی ہے مگر اختصار کے پیش نظر ہم انہی چند حوالوں پر اکتفاء کرتے ہیں۔

امام ساجد خان نے لکھا ہے کہ: ”شاذ مقبول یہ ہے کہ جس میں صرف ایک نقد راوی روایت نقل کرے اس فقرہ کی وجہ سے شاذ ہو تو یہ شاذ مردود نہیں بلکہ مقبول ہے، اور ایسی شاذ روایت صحیح میں شمار ہوتی ہے۔“

اب اس اصول کے تناظر میں ساجد خان کو چاہئے تھا کہ اس اثر کے راویوں کی توثیق ثابت کرتا پھر کہتا کہ یہ فقہائے کبار کی زیادت ہے مگر ہم جیسے انہی کے فاضل کے حوالہ سے انکر چکے ہیں کہ شریک بن عبد اللہ ثقہ نہیں ہے اور ان کے فاضل کے قبول اس کی روایت صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہوتی ہے تو یہاں زیادت یا فقرہ ثقہ کی تو بات ہی نہیں بلکہ

راوی ہی بقول فاضل اشرفیہ ضعیف ہے تو یہ اثر اس راوی کے ضعف کے سبب ضعیف قرار پائے گا۔

ثانیاً: اس اثر میں شریک بن عبد اللہ اپنے سے اوثق راوی کی مخالفت بھی کر رہا ہے لہذا ساجد خان کے بیان کردہ اصول کے پیش نظر بھی یہ اثر شاذ کی قسم مردود سے ہوگا کیونکہ اس اثر میں شریک بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے شعبہ بن قباح رحمۃ اللہ علیہ کی مخالفت کی ہے اور شریک کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: "صدوق یخطئ کثیرا..." جبکہ شعبہ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ: "ثقة حافظ متقن..." لہذا امام شعبہ اوثق ہیں شریک بن عبد اللہ سے اور شریک ان کی مخالفت کر رہے ہیں اور ساتھ ہی ان کا سامع عطاء بن سائب سے بعد از اختلاط ہے جیسا کہ امام ابو محمد موفق الدین ابن قدامہ حنبلی دمشقی رحمۃ اللہ علیہ (م ۶۳۰ھ) "الاستیعاب من علل الخلال" میں لکھتے ہیں کہ:

"أخبرني أحمد بن أحمد بن أصرم المزني، أن أبا عبد الله مثل عن حديث شريك، عن عطاء بن السائب عن أبي الضحى، عن ابن عباس في قوله تعالى ﴿وَمِنَ الْأَرْضِ مَنَظِلِينَ يَنْزِلُ الْأُمُورَ بَيْنَهُمْ﴾ قَالَ: بَيْنَهُمْ نِسِي كَتَبَكُمْ، وَنُوحٍ كَتَبَكُمْ، وَأَدَمُ كَتَبَكُمْ قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ: هَذَا رَوَاهُ شُعْبَةُ، عَنْ عَمْرِو بْنِ مَرْثَةَ، عَنْ أَبِي الضَّحَى، عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ، لَا يَذْكُرُ هَذَا، إِنَّمَا يَقُولُ: "يَنْزِلُ الْعِلْمُ وَالْأُمُورَ بَيْنَهُمْ" وَعَطَاءُ بْنُ السَّائِبِ اخْتَلَطَ، وَأَنْكَرَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحَدِيثَ."

والمنسحب من علل الخلال ۱۲۵ رقم (۵۸)، دار الراية للنشر والتوزيع) مجھے خبر دی احمد بن اصرم مزنی نے کہ بے شک ابو عبد اللہ (احمد بن حنبل) سے شریک کی حدیث جس کو وہ عطاء بن سائب سے وہ ابو الضحیٰ سے اور وہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اللہ عزوجل کے قول ﴿وَمِنَ الْأَرْضِ مَنَظِلِينَ يَنْزِلُ الْأُمُورَ بَيْنَهُمْ﴾ کی تفسیر میں بیان کیا کے بارے میں سوال کیا گیا جس میں کہا ہے کہ ان کے درمیان نجی ہیں تمہارے نجی کی طرح، اور توح تمہارے نوح کی طرح، اور آدم تمہارے آدم کی طرح۔"

امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ: یہ اس کو شعبہ نے، عمرو بن مرہ سے وہ ابو الضحیٰ سے وہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے یہ بات ذکر نہیں کی انہوں نے جو کہا ہے وہ "يَنْزِلُ الْعِلْمُ وَالْأُمُورَ بَيْنَهُمْ" ہے اور عطاء بن سائب اختلاط کا شکار ہو گئے تھے، اور ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث (اثر) کا انکار کیا ہے۔

پس معلوم ہوا کہ ساجد خان کے شاذ مردود کے مطابق بھی یہ اثر شاذ مردود ہے چہ جائیکہ اس کو صحیح حدیث کا درجہ دیا جائے، پھر اس کا ظاہر متواتر المعنی صحیح احادیث کے بھی خلاف ہے جن میں نجی اگر صحیح حدیث کے خاتم النہین ہونے کا بیان ہے اور بقول ساجد خان بھی اس کا مفہوم ظاہر ختم نبوت کے خلاف ہے۔ پس یہ اثر اس لحاظ سے بھی شاذ مردود کی قسم سے ہے۔

ثالثاً تو ہی صاحب کی طرف منسوب ایک قول: "امام تائی بے شک نجی فرماتے ہیں جو آپ نے فرمایا" اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرة" لیکن ضمیر لکنہ بھی اسناد ہی طرف راجع ہے اگر لکنہ شاذ کی ضمیر اثر کی طرف راجع ہو تو اور حسب خواہش جناب

شذوذ یعنی مخالفت ثقات مراد ہوتا تو فقط شاذ کہنا کافی تھا۔ (تنویر النہر اس ص ۹۱)
 اگرچہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں "لکنہ شاذ" کی تفسیر کو استاد ہی کی طرف سے
 راجع تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ فائدہ مند نہیں ہو سکتا کیونکہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ
 تو ثقہ کی مخالفت کی وجہ سے اس اثر کا انکار کر رہے ہیں اور اسی "تنویر النہر اس ص ۹۳" پر
 ہے کہ "صاحب ارشاد الساری اور صاحب سیرت حلبیہ امام بیہقی وغیرہ کے ہم پلہ نہیں
 ہیں۔" تو کیا امام حاکم بیہقی اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہم امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ
 علیہ کے ہم پلہ ہیں؟

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نا تو قوی صاحب اور ان کے ہمو آؤں کے مطلوبہ الفاظ کا اظہار
 فرماتے ہیں اور اس میں ان الفاظ کو عطاء بن سائب کے اختلاط کا سبب بنی قرار دے
 رہے ہیں راقم نا تو قوی صاحب کے متعلق تو یہ نہیں کہتا کہ حقیقت کا علم ہونے کے باوجود
 ان الفاظ پر تکیہ لگائے رکھا مگر ساجد خان اور اس کے موجودہ ہمو آؤں کو ضرور دعوت لکھ دیتا
 ہے اور وہ بھی اسی "تنویر النہر اس" کے الفاظ سے کہ: "حق واضح ہونے کے بعد اثر ابن
 عباس کا انکار شیعوہ دین داری سے بعید ہے" (تنویر النہر اس ص ۹۷) اب راقم یہ کہتا ہے
 کہ نا تو قوی صاحب تو تفسیر کے مرجع کی وجہ سے شاذ کو سند کے ساتھ مشروط کرتے رہے
 بویہ ابہام مگر امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے واضح ہو گیا کہ ابو الفتحی سے
 روایت کرنے والے دو ہیں جن میں سے ایک ثقہ ہے اور وہ نا تو قوی صاحب اور ساجد
 خان کے مطلوبہ الفاظ ذکر نہیں کرتا جبکہ دوسرا اختلاط راوی ہے وہ یہ الفاظ ذکر کر رہا ہے جن
 اس کی مخالفت کے پیش نظر یہ شاذ مکتور و مردود ہوگی۔

پس صاحب تنویر النہر اس کا کہنا کہ: "غرض امام بیہقی بھی ہے کہ استاد صحیح ہے لیکن ایک
 راوی سے زیادہ اور ایک روایت سے زیادہ نہیں" (تنویر النہر اس ص ۹۲)
 بھی درست نہیں ہے کیونکہ اس اثر کو ابو الفتحی سے صرف عطاء بن سائب ہی روایت نہیں
 کرتا بلکہ عمرو بن مرہ بھی روایت کرتا ہے اور عمرو بن مرہ عطاء بن سائب سے اولیٰ ہے
 اور عطاء بن سائب سے بیان کرنے والا شریک بن عبد اللہ بھی بقول فاضل اشرفیہ ضعیف
 ہے جبکہ عمرو بن مرہ سے روایت کرنے والے امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ ہیں لہذا یہاں شاذ
 فقرہ کے معنی میں نہیں بلکہ مخالفت کے معنی میں ہے اور از قسم مقبول نہیں بلکہ مردود ہے۔

لہذا اب حق واضح ہے کہ مطلوبہ الفاظ شاذ از قسم مردود ہیں تو شیعوہ دین داری کی پاسداری
 تو یہی ہے کہ ان کو رد کرتے ہوئے اس خیال و نظریہ کو ختم کر دیا جائے کہ تمام طبقات
 زمین میں انبیاء کا ہونا ثابت ہے کیونکہ مذکور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے علاوہ کوئی ایسی
 صریح دلیل موجود نہیں جس سے اس پر استدلال و احتجاج کیا جاسکے اور اثر ابن عباس
 رضی اللہ عنہ بھی بلحاظ صحت ثابت نہیں ہے۔

صاحب تنویر النہر اس نے لکھا کہ: "صحت اسناد بظاہر مستلزم صحت متن ہوتی ہیں ورنہ اس
 سے یہی کیا کم ہے کہ اکثر بظاہر یہی ہوتا ہے پھر جو مخالف ظاہر ہو اس کے ذمہ دلیل ہوتی
 ہے آپ یہ تصریح کریں کہ مخالفت ثقات کی کس نے تصریح کی ہے (تنویر النہر اس
 ص ۹۳)

پس امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے اس بات کی تصریح تو ہو چکی کہ اس
 میں اختلاط راوی عطاء بن سائب نے ثقہ راوی عمرو بن مرہ کی مخالفت کی ہے پس اب اس
 اثر کا از قسم مردود ہونا تو واضح ہے اب تو صرف شیعوہ دین داری کی پاسداری کا مسئلہ ہی رہتا

سب سے پہلے ہیں کہ اس بار سے کیا کچھ ہوتا ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے قول میں تلاش و بسیار سند کا سلسلہ اور اس پر کلام و گفتگو کرنے کی ضرورت نہیں آئی چاہئے کیونکہ امام اسحاق بن ابراہیم بن ہانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۲۵۷ھ) کے سوال پر امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ (م ۲۴۱ھ) نے جو فرمایا وہ بھی ملاحظہ ہو:

قلت: لا بأس عبد اللہ: حديث عطاء بن السائب: فيه "محمد كـ محمد كـ، و آدم كـ آدم، و ابراهيم كـ ابراهيم" الخال: ليس حديثه في هذا بشي، اختلط عطاء بن السائب، ليس فيها شيء من آدم كـ آدم، ولا نبي كـ نبي.

(مسائل الامام احمد بن حنبل رواية اسحاق بن ابراهيم بن هاني، جلد ۲ ص ۱۶۰ برقم ۱۸۹۱)، المکتب الاسلامی)۔

یعنی میں نے امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے حدیث عطاء بن سائب کے بارے میں عرض کی جس میں ہے کہ: "محمد تمہارے محمد کی طرح، آدم، آدم کی طرح، اور ابراہیم، ابراہیم کی طرح" آپ نے فرمایا: اس کی حدیث میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے عطاء بن سائب اختلاط کا شکار ہو گئے، اس میں آدم، آدم کی طرح کی کوئی چیز نہیں ہے اور نہ ہی نبی تمہارے نبی کی طرح کا کچھ۔

پس معلوم ہوا کہ یہ زیادت عطاء بن سائب کے اختلاط کے سبب بیان کی گئی ہے جس کو بعد از اختلاط سننے والے شریک بن عبد اللہ (بقول فاضل اشرفیہ جو ضعیف ہیں) نے

روایت کیا ہے، لہذا اساجد خان کے بقول شاذ کی جو قسم مردود ہے اس اثر میں یہ زیادت بعد از اختلاط کا کارنامہ ہونے کے سبب مردود ہی قرار پائے گی۔

امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ کی روایت بھی ملاحظہ فرمائیں:

سالت ابا عبد اللہ عن: حديث أبي الصبحي عن ابن عباس: قال أبو عبد الله: أما ما روى أبو داود [الطيالسي]: قرأت علي أبي عبد الله: أبو داود قال: حدثنا شعبه عن عمرو بن مرة سمع أبا الصبحي يحدث عن ابن عباس قال: قوله: ﴿وسع سموات ومن الأرض مثلهن﴾ قال في كل أرض خلق مثل إبراهيم.

(مسائل الامام احمد بن حنبل رواية اسحاق بن ابراهيم بن هاني النيسابوري، المتوفى ۲۷۵، جلد ۲ ص ۱۵۸-۱۵۹ برقم ۱۸۸۵)، المکتب الاسلامی)۔
(امام اسحاق بن ہانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ) میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے ابو الصبحی عن ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت کے بارے سوال کیا، ابو عبد اللہ نے کہا کہ جو روایت کی ابو داود طیالسی رحمۃ اللہ علیہ نے، میں نے ابو عبد اللہ کے سامنے پڑھا کہ ابو داود نے کہا ہم سے بیان کیا شعبہ نے وہ عمرو بن مرہ سے اس نے ابو الصبحی سے سنا وہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بیان کرتے ہیں فرمایا: اللہ کا فرمان ﴿وسع سموات ومن الأرض مثلهن﴾ (کی تفسیر میں) کہا کہ: "ہر زمین میں مخلوق ہے ابراہیم کی مثل۔"

اور تشریح و تفسیر سن کل الوجہ نہیں ہوتی جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان عالی شان ہے کہ:

﴿وما من دابة في الأرض ولا طائر يطير بجناحيه إلا أمم أمثالكم﴾

فرطنا فی الکذب من شیء ثم إلی ربهم یحشرون ﴿

(الأنعام: ۳۸)

اور نہیں کوئی زمین میں چلنے والا اور نہ کوئی پرند کہ اپنے پروں پر اڑتا ہے مگر تم جیسے امتیں، ہم نے اس کتاب میں کچھ اٹھانہ دکھا، پھر اپنے رب کی طرف اٹھائے جائیں گے۔

پس مثل و مثال سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ جس کی مثال بیان کی جا رہی ہے وہ اور جس کے ساتھ بیان کی جا رہی ہے وہ دونوں ہر لحاظ سے ایک جیسے ہوں بلکہ کسی ایک وجہ کی برابری سے بھی مثال بیان کی جاسکتی ہے جیسا کہ یہاں بیان کیا گیا ہے کہ جیسے ابراہیم علیہ السلام اللہ عزوجل کی مخلوق میں سے ہیں اسی طرح ہر زمین میں مخلوقات ہیں کہ ابراہیم علیہ السلام کی مثل نبی و خلیل۔

یاد رہے ساجد خان نے جو ”متدرک“ کے حوالہ سے دوسرا اثر ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: ”ایک اور سند کے ساتھ یہ روایت مختصر ابھی وارو ہے

حدثنا عبد الرحمن بن الحسن القاضي ثنا إبراهيم بن الحسين ثنا آدم بن أبي إياس ثنا شعبة عن عمرو بن مرة عن أبي الضحى عن ابن عباس في قوله عز وجل سيع سموات ومن الأرض مثلهن قال في كل أرض نحو إبراهيم. هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه قال في التلخيص على شرط البخاري ومسلم (صفحة ۱۸)

اس اثر کی بھی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ تصحیح کر رہے ہیں اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ بھی

میں ان کی موافقت فرما رہے ہیں مگر اس کی سند میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا شیخ ”عبد الرحمن بن حسن بن احمد الاسدی الہمدانی القاضی“ یہ تصحیح بالکذب ہے۔
 ساجد خان لکھتا ہے کہ: ”خلاصہ بحث یہ کہ شاذ علی الاطلاق صحت کے منافی نہیں بلکہ صرف وہ شاذ مردود ہے جس میں ثقہ ائق کی مخالفت کرے اور اثر ابن عباس شاذ مردود میں سے نہیں بلکہ شاذ مقبول میں سے ہے کیونکہ ابی الضحیٰ خود ثقہ ہے اور اپنے سے ائق کسی راوی کی مخالفت نہیں کر رہا مگر چونکہ اس کا متابع نہیں لہذا اس تفرد کی وجہ سے اس کو شاذ کہہ دیا گیا۔ (صفحہ ۲۳)

جناہ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما جس کو شریک بن عبد اللہ عطاء بن سائب سے زیادت کے ساتھ بیان کر رہے ہیں وہ شاذ مردود ہے کیونکہ ابی الضحیٰ سے اس اثر کو روایت کرنے والے عطاء بن سائب اور عمرو بن مرہ دوراوی ہیں جن میں سے زیادت کو بیان کرنے والے صرف عطاء بن سائب ہیں اور وہ آخر عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے اور شریک بن عبد اللہ نے ان سے بعد از اختلاط سنا ہے پھر ”عطاء بن سائب“ کے لئے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے تقریب میں ”صدوق یخطئ...“ ذکر کیا ہے، جبکہ عمرو بن مرہ کے لئے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے تقریب میں ”ثقة عابد...“ کا جملہ ذکر کیا ہے، جبکہ فتح الباری کے مقدمہ میں ”عطاء بن سائب“ کے لئے ”من مشاہیر الرواة الثقات إلا أنه اختلط فضعفه بسبب ذلك وتحصل لي من مجموع كلام الأئمة أن رواية شعبة وسفيان الثوري وزهير بن معاوية وزائدة وأيوب وحماد بن زيد عنه قبل الاختلاط وأن جميع من روى عنه غير هؤلاء فحديثه ضعيف لأنه بعد اختلاطه إلا

حماد بن سلمة فاختلف قولهم فيه“ (ص ۲۲۵) کے الفاظ لکھے ہیں اور اسی میں ”عمر بن مرہ“ کے لئے ”أحد الأقباط من صفار التابعين منق علی توثيقه إلا أن بعضهم تكلم فيه لأنه كان يري الأرواء وقال شعبة كان لا يدلس وقد احتج به الجماعة“ (ص ۲۳۲) کے الفاظ ذکر کئے ہیں۔

پس ثابت ہوا کہ عمر بن مرہ اوثق ہیں عطاء بن سائب سے، لہذا عطاء بن سائب کا عمر بن مرہ کی مخالفت کرنا ہی اس کے شاذ از قسم مردود ہونے کے لئے کافی تھا مگر یہاں تو عطاء بن سائب کا اختلاط بھی موجود ہے اور ان سے روایت کرنے والے شریک بن عبد اللہ کا قبل از اختلاط روایت کرنا بھی ثابت نہیں ہے پس اس اثر کو شاذ مقبول کہنا اصول حدیث و فن اسماء الرجال میں کم علمی و ناواقفیت کی دلیل ہے۔

پھر شریک بن عبد اللہ اور امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہما کا بھی مسئلہ موجود ہے کیونکہ امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ ثقہ حافظ متقن ہیں جبکہ شریک بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ صدوق اور بہت زیادہ خطائیں کرنے والے ہیں۔

بزرگ ساجد خان لکھتا ہے کہ: ”پھر جن علماء نے اس روایت کی تصحیح کی ہے کیا اہل بدعت ان سے زیادہ علم اصول کے سمجھنے والے ہیں کہ وہ اس پر تصحیح کا حکم لگا رہے ہیں اور اہل بدعت اسے شاذ کہہ کر رد کر رہے ہیں (صفحہ ۲۳-۲۵)“

☆ قارئین کرام! ”چور پچائے شور“ کا انداز خوب رہا دیا گیا ہے دیوبندیوں کو۔

ساجد خان کے ایک بزرگ منیر احمد منور دیوبندی استاذ اللہ یث جامعہ باب العلوم کھروڑ پکائے لکھا ہے کہ:

”یعنی جو حدیث معمول بہ ہے، وہ صحیح ہے جو حدیث متروک و غیر معمول بہ ہے وہ ضعیف ہے۔“ (بارہ مسائل صفحہ ۱۳۱-۱۳۲ ناشر اتحاد اہل سنت والجماعت)

پس یہ اثر بارہ سو سال میں کس نے قبول کرتے ہوئے اس سے طبقات سبعہ میں انبیاء کا ہونا بیان کیا؟

ساجد خان کے اس بزرگ کے بقول بھی اس کی سند جتنی بھی صحیح ہوتی یہ قابل قبول نہیں تھا کیونکہ بارہ سو سال تک تو یہ اثر اس معنی میں قبول کرتے والا راقم الحروف کے علم میں تو کوئی نہیں بعد میں مذکور حسین دہلوی، امیر حسن اور ناتو تو ہی صاحب نے اس اثر کی بنیاد پر بقول انور شاہ کشمیری اپنے آپ کو بھی بے فائدہ تحقیق میں مصروف کر کے نہ صرف اپنا وقت ضائع کیا بلکہ ایک ایسی بدعت کا دروازہ کھولا جس نے امت مسلمہ بالخصوص مسلمانان برصغیر پاک و ہند میں افتراق و انتشار پیدا کر دیا۔

ساجد خان کے ایک اور بزرگ مناظر اسلام وکیل احناف منظور احمد مینگل استاذ الحدیث جامعہ فاروقیہ کراچی کے اقادات میں عدم استدلال عدم صحت پر دال ہے کے تحت لکھا ہے: ”امعان النظر میں قاعدہ ذکر کیا ہے کہ“ کوئی حدیث صحیح ہو یا جو صحیح ہونے کے اس سے کسی نے استدلال نہ کیا ہو تو یہ اس حدیث کے صحیح نہ ہونے کی دلیل ہے۔“

”(تحفة المناظر صفحہ ۷۸ ناشر مکتبۃ السعید کراچی)

امید ہے ساجد خان کو اپنے بڑوں کی بات سمجھ آگئی ہوگی۔

(۱) اس اثر کو شاذ اور ضعیف کہنے والے تو محدثین و علماء کرام ہیں جن میں

سرفہرست امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اس کو عطاء بن سائب کے اختلاط کا سبب کہہ رہے ہیں اور اس کا انکار فرما رہے ہیں اور خاص طور پر اس زیادت کو رد کر

رہے جو اس اثر میں نانوتوی صاحب اور ساجد خان کی مطابقت ہے۔

(2) امام تہجدی رحمۃ اللہ علیہ جنہوں نے لفظ ”شاذ“ استعمال کرتے ہوئے اس کے شاذ ہونے کو بیان کیا ہے۔

(3) حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ فرما رہے ہیں کہ اصلاً ہمارا اس پر کوئی اعتقاد نہیں ہے یہ سرف سنے اور سن پر چپ رہنے کے قابل ہے چہ جائیکہ اس کو لے کر ایک نئی اختراع پیش کر دی جائے۔

(4) حافظ احمد بن اسماعیل کورانی حنفی رحمۃ اللہ علیہ اس کو اجماع مسلمین اور قرآنی آیات کے خلاف قرار دے رہے ہیں۔

(5) حافظ ابن کثیر اس اثر کو اسرائیلی روایات سے اخذ کیا گیا کہتے ہیں۔

(6) علامہ سخاوی بھی اس کی صحت کے قائل نہیں لگتے۔

(7) علامہ سیوطی و تہجدی اس کے بارے میں فرما رہے ہیں کہ جب اس کا ضعف ظاہر ہو گیا۔

(8) ملا علی قاری حنفی اس کو موضوعات میں ذکر کر رہے ہیں۔

(9) انور شاہ کشمیری دیوبندی اس کو شاذ قرار دیتے ہیں۔

(10) دارالعلوم دیوبند کے فارغ التحصیل مفتی رشید احمد لدھیانوی نے بھی اس کا شاذ اور اسرائیلیات سے ہونا نقل کیا ہے۔

(11) شیخ محمد عمر و حاجی اس کو ضعیف کہتے ہیں۔

(12) شیخ محمود بن عبد اللہ توحیری سخت منکر اور اس بارے میں کچھ ثابت نہیں سمجھتے۔

(13) شیخ عبد الرحمن بن یحییٰ معلی کہتے ہیں اس کی سند صحیح نہیں ہے۔

(14) محمد رفیع الحسنی نے اس کی تضعیف کی ہے۔

(15) اُس وقت کے علماء رامپور جن میں علامہ ارشاد حسین رامپوری (صاحب

انتصار الحق فی الروای علی معیار الحق) نے لکھا کہ: ”یہ عقیدہ زید کا کہ حدیث مذکور صحیح ہے اور

معتبر اور ہر طبقہ زمین میں اس حدیث سے ایک ایک خاتم کا ہونا ثابت ہے سراسر غلط

اور مخالف ہی عقیدہ اہل سنت و اجماعت کے اور مخالف ہی نص قطعی (ولو لکن رسول

اللہ و خاتم النبیین) کے، بطلان صحت حدیث کا اس واسطے کہ حدیث مذکور مخالف

ہے نص قطعی مسطور کے با آئندہ تصحیح متن اس کی کسی نے ائمہ حدیث میں سے نہیں کی ہیں

اسی حدیث موقوف غیر صحیح ائمہ مخالف نص قطعی غیر مآول و غیر مخصوص بالا جماع اور

مخالف احادیث صحاح مردیہ بخاری و مسلم و غیر ہم کی تصحیح و معتبر ہوگی بالقرض اگر حدیث

مذکور صحیح ائمہ ہوتی جب بھی بمقابلہ نص قطعی و احادیث مردیہ شیخین کا عدم ہوتی چہ

جائیکہ غیر صحیح ائمہ ہو۔۔۔ (تنبیہ الجہال بالاہام الباسط المتعال صفحہ ۲۶)

(24.16) اور اس پر تصحیحات و تصدیقات الشیخ یوسف رامپوری۔ سید حسن شاہ بن سید

شاہ الحسنی جو کہ سید احمد شہید کے اصحاب میں سے ہیں۔ عبد الحق الخیر آبادی اور انکا پوری ثم

الرامپوری، اور عبد الکریم الہی اردو ثم الرامپوری وغیرہم علماء کی ہیں۔

اور اسی تنبیہ الجہال کے صفحہ ۳۱ پر ہے کہ اس کے علاوہ علامہ فضلائے اصحاب و اقطار مثل

علامہ سورت اور نمین اور پیشاور اور گلشن جادرہ اور کانپور اور دہلی اور پانی پت اور

مندراس اور اکبر آباد اور ٹولہ اور بنگلور اور میرٹھ اور سنبھل اور بھوپال اور مراد آباد اور

دہلیون اور رامپور و بریلی جن میں اکثر مشاہیر فضلاء اور بہت معتقدین تقویۃ الایمان سے

انصاف و عدل میں سے کیا نظر آئے گا؟۔

ساجد خان نے اس کے بعد شاذ مقبول و مردود کے متعلق چند علماء و ائمہ سے کچھ عبارات ذکر کی ہیں مگر وہ ہمارے لئے منصر نہیں ہیں۔

ہذا ساجد خان صفحہ ۲۷ پر: ”سند کے صحیح ہونے سے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں“ کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ: ”پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ اعتراض تو ہر حدیث پر ہو سکتا ہے چنانچہ جس نے کسی حدیث کا انکار کرنا ہو کہہ دے کہ سند تو ٹھیک ہے مگر سند درست ہوئے سے متن درست ہونا لازم نہیں آتا۔ پھر یہ اعتراض بھی قلت فہم کی وجہ سے ہے اس لئے کہ محدثین میں سے جب کوئی کسی روایت کو نقل کرے اور اس کے متعلق ”صحیح الاستاد“ کہے تو یہ اس کے متناوہ سند صحیح ہونے کی دلیل ہے۔“

ہذا پانچلوں کے سر پر کیا سنگ توتے ہیں؟ وہ ایسی باتوں سے ہی پہچانے جاتے ہیں جن کی معرفت رکھنے والوں کو ائمہ و محدثین اصحاب فہم و فراست کہیں ان کو قلت فہم کا طعن صرف ساجد خان جیسے ہی دیں گے ویسے بھی عمومی طور پر دیکھا گیا ہے کہ پاگل اپنے آپ کو پاگل نہیں سمجھتا بلکہ دوسروں کو ہی پاگل خیال کرتا ہے ساجد خان کی اپنی علمی لیاقت و صلاحیت کا عالم یہ ہے کہ ایک مددوق مگر کثیر الخطاء جبکہ دوسرا ثقہ حافظ متقن ہے ان میں اوثق کی پہچان نصیب نہیں اور اعتراض ہمانے بیٹھا ہے ان پر جو اوثق و اشرف علم کی پہچان رکھنے والے ہیں

حافظ ابن الصلاح رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ: ”اعلم ان معرفة علل الحديث من اجل علوم الحديث وادقها واشرفها وانما يطلع بذلك اهل الحفظ

والخبرة والفهم الناقب“۔ (مقدمة ابن الصلاح، ص ۶، المطبعة القبية، بمصر) یعنی واضح رہے کہ علل الحدیث کی پہچان علوم الحدیث میں اوثق و اشرف علم ہے اور اس کی معرفت صرف ان لوگوں کو حاصل ہوتی ہے جو اصحاب حفظ و بصیرت اور جن کا فہم تیز ہو۔

ساجد خان کے ایک بزرگ منیر احمد منور دیوبندی استاذ الحدیث جامعہ باب العلوم کبروڑ پکارتے لکھا ہے کہ:

”حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی حدیث سند بالکل صحیح بلکہ اصح الاسانید ہے، لیکن ترک رفع یدین کی احادیث صحیحہ اس کے معارض ہیں اس معارضہ والی علت کی بنا پر احادیث رفع یدین معلول ضعیف ہیں۔“

(بارہ مسائل، صفحہ ۱۴، ناشر اتحاد اہل سنت والجماعت)

پھر یہی دیوبندی استاذ الحدیث لکھتا ہے کہ: ”خود محدثین کو اعتراف ہے کہ جس حدیث کو محدثین نے صحیح قرار دیا ہے ضروری نہیں کہ وہ نفس الامر میں بھی صحیح ہو اور جس حدیث کو انہوں نے غیر صحیح قرار دیا ہے ضروری نہیں کہ وہ نفس الامر میں اسی طرح ہو کیونکہ بعض دفعہ وہ حدیث نفس الامر میں صحیح اور سچی ہوتی ہے۔ چنانچہ علامہ ابن الصلاح لکھتے ہیں ”ومتى قالوا هذا حديث صحيح فمعناه انه متصل بسنده مع سائر الاوصاف المذكورة وليس من شرطه ان يكون مقطوعا به في نفس الامر إذ منه ما ينفرد به ائمة واحد وليس من الاخبار التي اجمعت الامة على تلقبها بالقبول“۔ (مقدمة ابن الصلاح ص ۸)

اور جب محدثین یہ کہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے تو اس کا معنی یہ ہے کہ مذکورہ تمام اوصاف

کے ساتھ اس کی سند متصل ہے اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ نفس الامر میں بھی اس کا صحیح ہونا یقینی ہے اس لیے کہ بعض صحیح حدیثیں ایسی ہوتی ہیں کہ اس کی روایت میں ایک عادل آدمی منفرد ہوتا ہے اور وہ ان احادیث میں سے نہیں ہوتی جس کی تلقین بالقبول پر امت کا اجماع ہو۔ (بارہ مسائل، ص ۱۷، ناشر اتحاد اہل سنت والجماعت)

ساجد خان کے ایک اور بزرگ جس کو وہ مناظر اسلام و کبیلہ اختلاف خیال کرتے ہیں وہ منظور احمد مینگل استاذ الحدیث جامعہ فاروقیہ کراچی نے مناظرہ سکھانے کے لیے جو درس دیئے ہیں اس کے مجموعہ میں لکھا ہے کہ:

”بعض صورتوں میں سند اور متن دونوں درست ہیں لیکن پھر بھی وہ بات محل اشکال ہے لہذا صرف سند کو مدار بنانا درست نہیں، محدثین عظام کے کئی واقعات ہیں جن میں انہوں نے اپنے خدا و علم و حکم کی بنا پر حدیث کو رد کیا حالانکہ سند اور متن دونوں درست تھے، بلکہ مدار متصل ما ثبت بنقل عدل تام الضبط متصل السند غیر معلل ولا شاذ پر ہے۔ بادی النظر میں کوئی سند صحیح ہو تو اس پر مدار نہیں۔“

(تحفة المناظر صفحہ ۸۷)

اس کے بعد مینگل نے کچھ روایات بیان کی ہیں جن کی اسناد صحیح ہونے کے باوجود انہیں رد کر دیا گیا ہے۔

ساجد خان کے دادا امین صفدر اوکاڑوی کے علوم کی روشنی میں لکھی گئی کتاب میں ہے: ”یہ کیسے ممکن نہیں ہے کہ صحیح سند کو ایسے قرینہ کی وجہ سے جو اس کے فی نفس الامر ضعیف ہونے پر دلالت کرتا ہے اس کو ضعیف قرار دیا جائے۔“

(انوارات صفحہ جلد ۶ صفحہ ۲۳۶)

اب تو ساجد خان کو سمجھ آگئی ہوگی کہ میں نے اپنے بزرگوں کے سبق کو یاد نہ کر کے اور تحریقات کر کے بھی اپنے مقصد کو حاصل نہیں کیا بلکہ الٹا اپنے بزرگوں کی مخالفت میں نئے قانون وضع کر دیے ہیں یہ اثر بجانے اس کے کہ اس کو تلقین بالقبول حاصل ہوتا قبول امام کورانی رحمۃ اللہ علیہ قرآنی آیات اور اجماع مسلمین کے خلاف ہے، لہذا ساجد خان کا اور اس کے ہمنواؤں کا اس اثر کی صحت کو ثابت کرنا اور اس سے ایک اجماعی مسئلہ میں رخنہ اندازی کرنے کی کوشش کرنا ایک بہت ہی نازیبا حرکت ہونے کے ساتھ ساتھ اپنوں کے ہی بیان کردہ اصول و قواعد کی مخالفت ہے۔

ساجد خان کے ایک بزرگ اور شیخ الحدیث سر فراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے کہ:

”بہر حال اگر نافع بن محمود کو بعض محدثین نے ثقہ بھی کہا ہو تب بھی اس کی حدیث معلل ہو سکتی ہے چنانچہ امام حاکم سیوطی اور علامہ جزائریؒ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بسا اوقات ثقہ راوی کی حدیث بھی معلل ہو سکتی ہے (معرفت علوم الحدیث ص ۵۹) تدریب الراوی ص ۳۸، توجیہ النظر ص ۱۳۷) اور نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں کہ صحت سند صحت متن کو مستلزم نہیں ہے اور یہ محدثین کے نزدیک معروف و مشہور ہے۔ (دلیل الطالب ص ۶۱۸) مبارکپوری صاحب لکھتے ہیں صحت اسناد صحت متن کو مستلزم نہیں ہے (ایکار الممنون ص ۲۰۲ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۳۲۰) اور حافظ عبد اللہ صاحب روپڑی لکھتے ہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے کہ اسناد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے جب حدیث میں کوئی اور عیب نہ ہو اور یہاں عیب موجود ہے چنانچہ صاحب ابن حجرؒ نے اس کو معلول کہا ہے (ضمیمہ تنظیم الحدیث روپڑی ص ۱۶) اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ پس اگر ایک متن شاذ ہو یا اس میں کوئی علت ہو یا ارسال و انقطاع

کی صورت ہو تو یہ احادیث اگرچہ اول درجہ کے تھیں اور یوں سے ہوں پھر بھی ضعیف ہو گئی
(ص ۱۸۴)

(احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الإمام جلد ۲ صفحہ ۱۰۷ وفی نسختہ
: ۵۳۱، مکتبہ صفیریہ نزد مدرسه نصرۃ العلوم گوجرانوالہ)

کیا ساجد خان اپنے ان بزرگوں کو قلیل الغہم سمجھتا ہے؟

ساجد خان لکھتا ہے کہ: ”اور ائمہ نے اس اثر ابن عباس کو روایت کرتے ہوئے اس
پر صحیح کا حکم لگایا اور کوئی علت قاصر بیان نہیں کی امام بیہقی نے اگرچہ شاذ کہا مگر وہ اثر کی
صحیح کے لئے قاصر نہیں۔“ (صفحہ ۲۷)

ایمام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی بیان کردہ علت تو ساجد خان کی نظر میں ہے مگر اس کے
فہم کے مطابق وہ علت صحت کے لئے قاصر نہیں ہے مگر اس کے بزرگ کے بقول امام
بیہقی رحمۃ اللہ علیہ اس اثر کے راوی شریک کے متعلق لکھ رہے ہیں کہ ”اکثر محدثین اس
سے احتجاج نہیں کرتے“ اور علامہ جزائری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ ”ان کی حدیث مردودہ
اور غیر مقبول ہے“ پس جس راوی کی روایت کو ان کے بزرگ نے بقول علامہ جزائری
مردودہ و غیر مقبول لکھا ہے اس راوی کے ایسے اثر جس کو بیان کرنے والے امام بیہقی رحمۃ
اللہ علیہ بھی شاذ کہتے ہیں ساجد خان کو اس اثر پر کی گئی امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی جرح شاذ
بھی صحت کے لئے معتبر نظر نہیں آ رہی مگر صد حیف ہے اس کی اس بڑا بڑا دندنا پر کہ جس
نے اس کو انتہائی تعصب و عناد میں گمن اور اس کی آنکھوں کو بند کر دیا، لہذا:

آنکھیں ہیں اگر بند تو پھر دن بھی رات ہے اس میں تصور کیا ہے بھلا آفتاب کا

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ بقول ساجد خان کے بزرگوں بھی متماثل ہیں اور حافظہ بھی رحمت
اللہ علیہ نے گوہ ہاں تصحیح حاکم رحمۃ اللہ علیہ سے موافقت کی ہے مگر دوسری جگہ اس کے
بارے میں یہ بھی فرمایا دیا ہے کہ اصلاً ہمارا اس اثر پر کوئی اعتقاد نہیں ہے اور امام حاکم
بیہقی اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہم ساجد خان کے بزرگ شیخ الحدیث کے بقول متاخرین
میں سے ہیں جبکہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ متقدمین میں شمار ہوتے ہیں جیسا کہ
مرفراز خان نے لکھا ہے کہ:

”حضرات محدثین کرام کے نزدیک متقدمین اور متاخرین کے درمیان حد فاصل ۳۰۰
ہے، لسان المیزان ج ۱ ص ۸، وج ۵ ص ۳۹۲ اور حضرات فقہاء عظام کے نزدیک امام
شمس المانرۃ المحتوا فی التوفی ۳۵۶ ہ ہیں۔“

(ارشاد الشیعہ ص ۱۹، ادارہ نشر و اشاعت مدرسه نصرۃ العلوم، گوجرانوالہ
طبع اول ۱۹۸۸ء)

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ جو کہ متقدمین میں سے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ: ”اس کی
حدیث (اثر) میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے عطا بن سائب اختلاف کا شکار ہو گئے، اس میں
آدم، آدم کی طرح کی کوئی چیز نہیں ہے اور نہ ہی نبی تمہارے نبی ﷺ کی طرح کا کچھ۔“
جبکہ ساجد خان کے بزرگوں امیر احمد منور نے لکھا ہے کہ:

”اسی طرح ماہرین حدیث کی بھی دو قسمیں ہیں: محدثین اور مجتہدین۔ محدثین کی
مہارت اور ان کی تحقیق کا دائرہ حدیث کی اسناد اور الفاظ تک محدود ہے یعنی وہ روایت
حدیث کے تاریخی حالات کی روشنی میں اپنے اجتہاد سے سند کا درجہ متعین کرتے ہیں کہ
یہ سند موضوع ہے یا غیر موضوع؟ صحیح ہے یا غیر صحیح؟ پھر غیر صحیح ہو کر حسن ہے یا ضعیف؟

صحت کس درجہ کی ہے اور ضعف کس درجہ کا۔ اسی طرح بعض دفعہ محدث مختلف سندوں کے ساتھ روایت کردہ حدیث میں الفاظ حدیث کے اختلاف و فرق کو بھی بیان کرتا ہے کہ فلاں راوی کی حدیث میں یہ لفظ ہے اور فلاں راوی کی حدیث میں یہ لفظ ہے۔ جبکہ مجتہدین کی تحقیق کا دائرہ وسیع تر ہے وہ پانچ امور میں تحقیق کرتے ہیں:

(۶): ثبوت وعدم ثبوت (یعنی بنیادی طور پر یہ حدیث ثابت ہے یا نہیں؟)

(۷): احادیث کے معنی کی تشریح و توضیح۔

(۸): حدیث معمول بہ ہے یا غیر معمول بہ؟ درجہ عمل میں متروک ہے یا غیر متروک؟۔۔

(بارہ مسائل ص ۴) ناشر اتحاد اہل سنت و الجماعت

ساجد خان نے اگر مفتی شفیع اور سر فراز لکھنوی کی تصدیق شدہ کتاب ”امام اعظم اور علم الحدیث“ ہی پڑھی ہوتی تو اسے پتہ چل جاتا کہ ضمیمہ واحد اگرچہ صحیح سند سے ثابت ہو پھر بھی اس کی قبولیت کے لیے کچھ شرائط مقرر کی گئی ہیں جیسے

1 روایت دین کے مسلمہ اصولوں کے خلاف نہ ہو۔ (اثر ابن عباس مسلمہ

اصولوں کے کتنا مطابق ہے یہ آپ ملاحظہ فرما چکے مزید آخر میں رشید ثانی

دیوبندی کے فتوے اور محمد اسلم قاسمی فاضل دیوبند سے بھی واضح ہو جائے گا)

2 معانی قرآن سے متصادم نہ ہو۔

3 سنت مشہورہ کے خلاف نہ ہو۔

4 صحابہ و تابعین کے عمل متواتر کے خلاف نہ ہو۔۔۔۔۔

(امام اعظم اور علم الحدیث ص ۶۶، مکتبۃ الحسن، اردو بازار، لاہور)

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ متقدمین میں سے ہیں وہ اس اثر میں موجود نا تو قوی صاحب اور ساجد خان کے متادل الفاظ کا انکار کر رہے ہیں کہ اس اثر میں یہ الفاظ ہیں ہی نہیں بلکہ عطاء بن سائب کے اختلاط کا کرشمہ ہیں اور یہ الفاظ ثابت ہی نہیں امام احمد بن حنبل صرف محدث نہیں بلکہ فقیہ و مجتہد بھی ہیں۔

جن کے متعلق امام ابو عبیدہ قاسم بن سلام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: ”انتهی العلم إلى أربعة: أحمد بن حنبل، وعلي بن المديني، ويحيى بن معين، وأبي بكر بن أبي شيبة، وكان أحمد بن حنبل أفقهم فيه.“

(مناقب الامام أحمد بن حنبل لابن الحوزي ص ۱۵۰، مہجر للطباعة والنشر والتوزيع)

علل الحدیث کی معرفت میں آپ کا مقام بھی کسی اہل علم سے مخفی نہیں ہوگا۔

بلا ساجد خان حافظ ابن کثیر کے قول کہ یہ اسرائیلیات سے لی گئی ہے کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ: ”اللہ پاک ان پر اپنی رحمت کرے ان کا یہ قول بلا دلیل ہے۔ اصول یہ ہے کہ جب صحابی کا قول قیاس کے موافق نہ ہو تو وہ نبی اکرم ﷺ کی حدیث پر محمول کیا جائے گا۔“ (صفحہ ۲۸)

حالانکہ اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نہ ہونے کی علمائے تصریح فرمائی ہے اس کے باوجود ساجد خان کی ڈھٹائی تو سب پر سبقت لے گئی چنانچہ احمد بن عبد الکرمیم العامری رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۱۳۳ھ) نے اس کو ”الحجۃ الحشیث فی بیان مالیس بحلیث ہرفم (۲۴)، دار الرایۃ الریاض“ میں ذکر کیا اور کہا کہ: ”هو من كلام ابن عباس“۔

الذهبی: إسناده صحيح ولكنه شاذ بمرة لا أعلم لأبي الضحى عليه متابعاً .

وذكر أبو حيان في البحر نحوه عن الجبر وقال: هذا حديث لا شك في وضعه وهو من رواية الواقدي الكذاب .

وأقول لا مانع عقلاً ولا شرعاً من صحته ، والمراد أن في كل أرض خلقاً يرجعون إلى أصل واحد رجوع بني آدم في أرضنا إلى آدم عليه السلام ، وفيه أفراد ممتازون على سائرهم كنوح وإبراهيم وغيرهما فينا .

وأخرج ابن أبي حاتم . والحاكم وصححه عن ابن عمر مرفوعاً أن بين كل أرض والتي تليها خمسمائة عام والعليا منها على ظهر حوت قد التقى طرفاه في السماء والحوت على صخرة والصخرة بيد ملك والثانية مسجن الرياح والثالثة فيها حجارة جهنم والرابعة فيها كبريتها والخامسة فيها حياتها والسادسة فيها عقاربها والسابعة فيها سقر وفيها إبليس مصفد بالحديد يد أمامه ويد خلفه يطلقه الله تعالى لمن يشاء وهو حديث منكر كما قال الذهبي لا يعول عليه أصلاً فلا تغتر بتصحيح الحاكم ، ومثله في ذلك أخبار كثيرة في هذا الباب لولا خوف المثل لذكرناها لك لكن كون ما بين كل أرضين خمسمائة سنة كما بين كل سماء ين جاء في أخبار معتبرة كما روى الإمام أحمد . والترمذي عن أبي هريرة الخ (روح المعاني ص ۱۲۵ ج ۲۸)

ان عبارات سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

۱۔ یہ مضمون حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا قول ہے۔

بعض حضرات نے اسے موقوف علی السماء ہونے کی وجہ سے حکم مرفوع قرار دیا ہے مگر اس کا اس لیے یقین نہیں کیا جاسکتا کہ اسرائیلیات سے لینے کا احتمال ہے کما قال الحافظ عماد الدین ابن کثیر رحمہ اللہ تعالیٰ۔

۲۔ اس کی ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرف نسبت کی صحت میں اختلاف ہے صحت رائج معلوم ہوتی ہے اسلئے کہ حاکم کی تصحیح اگرچہ قابل الطمینان نہیں مگر ذہبی کی تصحیح بلا شبہ معتبر ہے اس کی وجہ بندہ کی کتاب ارشاد القاری الی صحیح البخاری میں ملاحظہ فرمائیں ۳۔ اس کی روایت میں ابوالضحیٰ منفرد ہیں۔

بظاہر یہ امر روایت کی صحت کو خدوش کر رہا ہے کہ ایسے عجیب العجائب مضمون کو سوائے ایک شخص کے اور کوئی روایت نہیں کرتا مگر اس کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما بخوف فتنہ اسے چھپاتے تھے چنانچہ درمنثور میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے منقول ہے۔ لو حدثتکم بتفسیرھا لکفرتم و تکذبتکم بها

خلاصہ یہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرف نسبت کی صحت رائج ہے مگر حکم مرفوع ہونے میں کلام ہے۔

مطلب

بعض اکابر نے لکھا ہے کہ بقیہ ارضی میں مخلوق کا ہونا ثابت ہے اور کل قوم

ہاں سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کی طرف انبیاء علیہم السلام بھی مبعوث ہوئے ہیں۔ نیز یسئوٰل الامر بینہن سے بھی ثابت ہوا کہ سب زمینوں میں وحی نازل ہوتی ہے، اس لیے اثر ابن عباس حقیقت پر مبنی ہے یعنی دوسری زمینوں میں بھی انبیاء علیہم السلام کی بعثت ہوئی ہے۔ آگے دو احتمال ہیں ایک یہ کہ ان کے نام آدم، ابراہیم الخ بطور تشبیہ ہوں۔ دوسرا یہ کہ واقعہ ان کے بھی یہی نام ہوں کسی کنبیہم سے احتمال اول کو ترجیح معلوم ہوتی ہے۔ مگر دوسرے محققین نے اس سے اتفاق نہیں کیا اسلئے کہ بقیہ زمینوں میں مخلوق کا ہونا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔ اور اگر مخلوق کا وجود تسلیم کر لیا جائے تو وہ بقول ابن عباس ملائکہ یا جنات ہیں اور نبی کا انسان ہونا لازم ہے اور انسان کا صرف جنات کی طرف مبعوث ہونا اور دوسرے انسانوں سے الگ صرف جنات ہی کی ہستی میں رہنا بعید ہے اس کے برعکس دوسری زمینوں کے جنات کی ہدایت کا اس زمین کے انبیاء علیہم السلام سے متعلق ہونا اور ان کا یہاں آکر ہدایت پانا کچھ بعید نہیں اور ”یسئوٰل الامر بینہن“ میں امر سے امر کو نبی مراد لیا جاسکتا ہے۔ باقی رہا یہ اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سو اولاً تو شبہ اسرائیلیات کی وجہ سے اس کا محمل تلاش کرنے میں کاوش کی چنداں حاجت نہیں بالخصوص جبکہ خود صاحب اثر بھی اسے چھپاتے تھے کما مر من الدر المنثور،

ثانیاً اس کا محمل یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے ہماری زمین میں مبداء اور ممتاز حضرات ہیں اور اسی طرح دوسرے طبقات میں بھی مبداء و ممتاز حضرات ہیں، کما مر من المروج اور نبی کنبیہم میں نبی بمعنی لغوی ہو سکتا ہے۔ غرضیکہ

اولاً تو یہ حدیث نہیں بلکہ اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہے۔

پھر اس کا ثبوت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مختلف فیہ ہے،

پھر اسرائیلیات میں سے ہونے کا شبہ ہے،

پھر صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو اس کا محمل واضح ہے مگر ہوں نبوت کی ستم نظری دیکھئے کہ ایسی کمزور بنیاد پر کتنی بڑی فطارت کھڑی کر رہے ہیں کہ جب زمین کے دوسرے طبقات میں بھی انبیاء ہیں تو حضور اکرم خاتم النبیین نہ ہوئے ان کی مثال بس وہی ہے من اسس بنیانہ علی شفا جوف ہار فانہار بہ فی نار جہنم نص قرآنی اور قطعی و اجماعی عقیدے کے ناقابل تسخیر قلعہ کو چمچر کے پر سے اڑانا چاہتے ہیں اللہم خذ ہم اخذ عزیز مقتدر۔

اگر دوسرے طبقات میں انبیاء علیہم السلام کا وجود تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس سے یہ کیسے ثابت ہوا کہ وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوئے ہیں یا ان میں سے کوئی آپ کا ہم مرتبہ ہے تشبیہ کے لیے مساوات ضروری نہیں آپ کی نبوت کا عموم اور ختم نبوت نصوص قطعیہ سے ثابت ہونے کی وجہ سے لازماً یہی کہنا پڑے گا کہ دوسرے طبقات میں اگر انبیاء گزرے ہیں تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل گزرے ہیں۔ آپ کی نبوت جمیع طبقات کے لیے عام ہے اس پر یہ اشکال نہیں ہو سکتا کہ آپ سے دوسرے طبقات کے استفادہ کی کیا صورت ہے؟ اسلئے کہ وہاں بسے ہی جنات ہیں اور انہیں استفادہ کے لیے ہماری زمین پر

آنے میں دقت نہیں نیز یہ بھی ممکن ہے کہ وہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مثالیہ کام کر رہی ہو، بلکہ یہ احتمال سب انبیاء علیہم السلام میں ہے اس طرح تشبیہ اشتراک فی الاسم کو بھی شامل ہوگی یہ علی سبیل التسلیم تحریر کر دیا ہے ورنہ حقیقت وہی ہے جو ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ دوسرے طبقات میں حضرات انبیاء علیہم السلام کا وجود ثابت نہیں۔

(احسن الفتاویٰ، ج ۱، ص ۵۰۶ تا ۵۰۹)

جی ساجد خان! آیا دماغ ٹھکانے پر یا ابھی بھی کوئی کسر باقی ہے۔

ساجد خان نے جو ہدیائے علمائے اہل سنت کے خلاف لکھا ہے اس کا پورا پورا مصداق انہی کے رشید ثانی دارالعلوم دیوبند کے تعلیم یافتہ مفتی رشید صاحب بھی ہیں لہذا ان کے نام کے ساتھ بھی انہی القابات کا اضافہ کرے جو کچھ دیر پہلے علمائے اہل سنت کے لیے لکھ رہے تھے، دیکھتے ہیں ساجد خان کب اس کا اظہار کرتا ہے۔

ایک اور فاضل دیوبند کی تحقیق بھی ملاحظہ ہو محمد اسلم قاسمی فاضل دیوبند نے سیرت حلبیہ پر ترحیب و ترجمہ کا کام اپنی حکیم الاسلام قاری محمد طیب صاحب کی سرپرستی میں کیا اس نے لکھا کہ: ”جہاں تک ان زمینوں میں آبادی اور پیغمبروں یا ڈرانے والوں کے وجود کا تعلق ہے اس کے متعلق حضرت ابن عباسؓ کی جو حدیث پیچھے بیان کی گئی ہے اس کے بارے میں چند علماء کا قول اور تنقید تو خود علامہ حلبیؒ نے نقل کر دی ہے جس سے اس حدیث کا کمزور ہونا ثابت ہوتا ہے مزید یہ ہے کہ اس حدیث کو کتاب درمنثور نے موقوف نقل کیا ہے جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ حدیث کی روایت اور سند کا سلسلہ صحابی تک جا کر رک جاتا ہو اور آنحضرت ﷺ تک نہ پہنچتا ہو یعنی سند کے آخر میں یہ ہو کہ فلاں صحابیؓ نے یہ کہا اور اس کے بعد حدیث بیان کر دی گئی ہو، سند اس طرح نہ ہو کہ فلاں نے فلاں صحابی سے بیان کیا اور ان صحابی نے آنحضرت ﷺ سے بیان کیا کہ آپ ﷺ نے فرمایا، یہ بات بھی روایت اور سند کے نقص کی دلیل ہوتی ہے۔ تیسرے یہ کہ بعض علماء نے اس حدیث کو موضوع یعنی من گھڑت کہا ہے اور اس قول کو حضرت تھانویؒ نے بھی نقل کیا ہے۔“

(سیرۃ حلبیہ مترجم جلد اول نصف اول ص ۴۶۹، دارالاشاعت کراچی)